

Dosarul nr. 2rac-240/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mămăligă)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Societatea cu Răspundere Limitată „Titaninvest”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „NVS Rapid” împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„Titaninvest”, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Lianat-Grup”
Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor
de judecată,

împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Titaninvest” și a
fost menținută hotărârea din 11 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru, prin care acțiunea a fost admisă integral,

c o n s t a t ă :

La 24 iulie 2020 SRL „NVS Rapid” a depus cerere de chemare în judecată,
ulterior concretizată, împotriva SRL „Titaninvest” intervenient accesoriu SC
„Lianat-Grup” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin comanda de transport
internațional de mărfuri nr. 4508 din 21 mai 2020, SRL „NVS Rapid” și-a asumat
obligația de a efectua transport internațional de mărfuri pe ruta România –
Moldova, iar SRL „Titaninvest” și-a asumat obligația de a achita serviciile de
transport în sumă de 400 de Euro.

A notat că potrivit prevederilor contractuale, volumul mărfurilor ce urmau a
fi transportate constituiau 30m³, iar greutate 5 tone, iar beneficiarul final al
serviciilor de transport era SC „Lianat-Grup” SRL.

A relevat că la 25 mai 2020, SRL „NVS Rapid” și-a onorat obligațiile
contractuale asumate prin prezentarea camionului la locul de încărcare, unde s-a

constatat că greutatea mărfii constituia 9098,40 kg, ceea ce depășea semnificativ greutatea mărfii indicată în comanda de transport nr.4508 din 21 mai 2020.

Întru respectarea prevederilor pct.8 din comanda de transport, reprezentantul transportatorului, a înștiințat reprezentanții SRL „Titaninvest” despre situația creată, care au comunicat că neclaritatea respectivă va fi soluționată la întoarcerea camionului, printr-un adaos la prețul contractului.

Prin urmare, la 26 mai 2020, reclamantul a expediat în adresa pârâtului o notificare potrivit căreia a solicitat încheierea unui Acord adițional la comanda de transport internațional de mărfuri nr.4508 din 21 mai 2020, privind modificarea prețului din contract, de la 400 de euro, la 600 de euro, însă nu a primit nici un răspuns.

A precizat că la 27 mai 2020, SRL „NVS Rapid” și-a onorat cu bună-credință obligațiile contractuale asumate prin livrarea mărfii către destinatarul SC „Lianat-Grup” SRL.

A susținut că din motivul refuzului verbal al SRL „Titaninvest” privind majorarea plății pentru serviciile prestate, la 27 mai 2020, SRL „NVS Rapid” a expediat în adresa pârâtului cerere prealabilă, prin care a solicitat acceptarea majorării prețului pentru serviciul de transport prestat în baza contractului-comandă nr.4508 din 21 mai 2020 de la suma de 400 de euro, la 600 euro, cu achitarea acesteia conform condițiilor generale ale contractului-comandă menționat, în termen de 23 zile din data prezentării actelor în original, iar în cazul refuzului de a satisfăcerii acesteia, în termen de 23 zile din data recepționării cererii respective.

A menționat că la cererea prealabilă au fost anexate copia contractului-comandă de transport nr.4508 din 21 mai 2020, actul de predare-primire a serviciilor, factura fiscală nr.EAA002418520 din 27 mai 2020 și scrisoarea de transport CMR, acte care urmau a fi semnate cu restituirea către transportator a unui exemplar.

A notat că la 02 iulie 2020, în adresa SRL „NVS Rapid” a parvenit răspunsul la cererea prealabilă privind încasarea sumei, prin care SRL „Titaninvest” a refuzat admiterea solicitărilor reclamantului pe motiv că circumstanțele expuse în cererea prealabilă sunt neîntemeiate și nu corespund adevărului. Concomitent, a fost indicat că pârâtul nu a cunoscut despre majorarea cantității ce urma a fi transportate.

A reliefat că după livrarea mărfii, SRL „NVS Rapid” s-a adresat cu o cerere către SC „Lianat-Grup” SRL, prin care a solicitat eliberarea copieii contractului încheiat cu SRL „Titaninvest”, care a stat la baza încheierii contractului-comandă de transport nr.4508 din 21 mai 2020, încheiat între SRL „NVS Rapid” cu SRL „Titaninvest”, solicitare care a fost refuzată, însă, în mod verbal, a fost comunicat că potrivit contractului încheiat între SC „Lianat-Grup” SRL și SRL „Titaninvest”, cantitatea mărfii constituia 9 tone.

A afirmat că, pârâtul nu a efectuat plata în termenul stabilit prin comanda de transport, astfel, înregistrează față de reclamant o datorie în mărime de 11594,64 de lei.

A considerat că este în drept de a solicita încasarea pe cale judiciară, din contul pârâtului a datoriei și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei civile.

La 08 octombrie 2020, SRL „NVS Rapid” a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva SRL „Titaninvest”, intervenient accesoriu SC „Lianat- Grup” SRL, solicitând încasarea din contul SRL „Titaninvest” în beneficiul SRL „NVS Rapid” a datoriei în mărime de 2594,64 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 348 de lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii și 3000 de lei pentru asistența juridică (f.d.51-55, 59-62).

Prin hotărârea din 11 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral acțiunea depusă de SRL „NVS Rapid”, a fost încasată de la SRL „Titaninvest”, în beneficiul SRL „NVS Rapid” suma de 2594,64 de lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 3348 de lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii și asistență juridică, iar în total 5942,64 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 ianuarie 2021 și la 22 aprilie 2021, prin intermediul Oficiului poștal, SRL „Titaninvest”, reprezentat de avocatul Roman Crivenco, a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Titaninvest”, reprezentat de avocatul Roman Crivenco și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a aplicat prevederile art. 9 alin. (1), (2), 774 alin. (1), 775 alin. (1), 776, 858 alin. (1), (2), 1411 alin. (1), 1432 alin. (1), (2) și a conchis că prima instanță just a admis acțiunea, or, din ansamblul circumstanțelor de fapt și temeiurile de drept invocate în acțiune, se constată că de către SRL „NVS Rapid” au fost respectate toate condițiile, atât în executarea obligațiilor contractuale, cât și în exercitarea dreptului de a înainta acțiunea în instanța de judecată.

În mod distinct, Colegiul instanței de apel a remarcat, că potrivit prevederilor contractuale, volumul mărfurilor ce urmau a fi transportate constituia 30 m³, iar greutatea constituia 5 tone.

Astfel, Colegiul reține că onorându-și obligațiile contractuale, SRL „NVS Rapid” la data de 25 mai 2020 a prezentat camionul la locul de încărcare, unde s-a constatat că greutatea mărfii constituia 9098.40 de kg, ceea ce depășea semnificativ greutatea mărfii menționată în Comanda de transport nr.4508 din 21 mai 2020.

Respectând prevederile pct.8 din Comanda de transport menționată, reprezentantul transportatorului a înștiințat reprezentanții SRL „Titaninvest” despre această situație. Totodată, în adresa SRL „Titaninvest” la data de 26 mai 2020 a fost expediată o notificare prin care SRL „NVS Rapid” a solicitat încheierea unui Acord adițional la Comanda de transport sus menționată, prin care urma a fi modificat prețul din Contract de la 400 de euro - la 600 de euro, notificare lăsată fără răspuns.

Colegiul instanței de apel a constatat că onorându-și obligațiunile contractuale privind transportarea mărfii SRL „NVS Rapid” la 27 mai 2020 a livrat

marfa către destinatarul SC „Lianat- Grup” SRL, demonstrând buna credință în respectarea și executarea obligațiilor contractuale.

Colegiul instanței de apel a menționat că de către SRL „Titaninvest”, contrar prevederilor art.118 CPC, nu a fost prezentat Contractul încheiat între SC „Lianat – Grup” SRL și SRL „Titaninvest”, care a stat la baza încheierii între SRL „NVS Rapid” și SRL „Titaninvest” a contractului-comandă de transport nr.4508 din 21 mai 2020, pentru a putea verifica cantitatea mărfii care urma a fi transportată către SC „Lianat- Grup” SRL.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel și materialul probator, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a conchis că soluția primei instanțe privind admiterea integrală a acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a normelor de drept material.

La 18 august 2021, SRL „Titaninvest” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece a apreciat arbitrar probele și în mod arbitrar a lezat drepturile recurentului limitându-se la enumerarea articolelor și a poziției părților.

A susținut că din actele judecătorești contestate nu este clar cum instanțele au constatat că greutatea mărfii stabilită în contract a fost depășită, dacă a fost depășită atunci a cui era marfa în situația în care „NVS Rapid” SRL a recunoscut că în camion transportă și marfa altui client.

A invocat că intimatul nu a respectat în totalitate clauzele contractuale și a admis încărcarea mărfii unor alți beneficiari. Este inechitabil de a pune în sarcina recurentului achitarea unei sume care nu se bazează pe obligații asumate prin contract și care nu corespunde realității și serviciilor de prestare acestuia.

Mai mult, instanța de apel nu a constatat care este temeiul în baza căruia recurentul ar trebui să achite un surplus de 200 de euro, or dovada înțelegerii dintre părți privind transportarea bunurilor este contractul comandă în care sunt indicate expres toate clauzele referitoare la bunurile ce urmează a fi transportate, în contract este specificat clar prețul de 400 de euro. La actele cauzei nu există vreo probă care ar susține solicitarea reclamantului de a obliga părâtul la achitarea unui surplus de 200 de euro pentru transportarea mărfii stabilite în contract.

La 03 septembrie 2021, în adresa SRL „NVS Rapid” și a SRL „Lianat Grup” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „Titaninvest” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 133).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 06 august 2021, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 123).

Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 august 2021, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Titaninvest” completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Titaninvest” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Titaninvest” urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Titaninvest” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru