

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: C. Roșca)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, O. Cojocaru, V. Cotorobai)

Î N C H E I E R E

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim”, Gherboveț Nicolae,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim” cu privire la încasarea datoriei contractuale, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și,

acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim” împotriva lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan cu privire la declararea nulității fișelor de recepție - calculație din 07 octombrie 2013,

împotriva deciziei din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 17 mai 2015, Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim” (SRL „Aldeco-Prim”) prin care a solicitat: - încasarea din contul SRL „Aldeco-Prim” în beneficiul lui Gaidarji Nicolae a datoriei în mărime de 7 216 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 4 387 de lei, a taxei de stat în mărime de 745 de lei, a cheltuielilor de transport în sumă totală de 900 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 450 de lei și încasarea din contul SRL „Aldeco-Prim” în beneficiul lui Gaidarji Ivan a datoriei în mărime de 8 536 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 5 190 de lei, a taxei de stat în mărime de 805 lei, cheltuielilor de transport în sumă totală de 800 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 260 de lei.

În motivarea acțiunii reclamanții Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan au relatat că la 08 octombrie 2013 și 09 octombrie 2013, între SRL „Aldeco-Prim” în calitate de beneficiar și Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan în calitate de furnizori au fost încheiate contractele nr.21/10 și nr.22/10 privind vânzarea-cumpărarea strugurilor.

În temeiul pct.2 al contractelor, au convenit asupra prețului strugurilor de 2,2 lei pentru 1 kg, totodată, convenind că 20 % din sumă urmează a fi achitată până la

data de 01 ianuarie 2014, iar suma integrală urmează a fi achitată până la 01 iunie 2014.

Au menționat că suma totală pentru strugurii livrați în baza contractului nr.21/10, în mărime de 7 216 lei a fost calculată în temeiul fișei de recepție calculație seria AB nr.001756 din 07 octombrie 2013, iar suma totală pentru strugurii livrați în baza contractului nr.22/10, în mărime de 8 536 de lei a fost stabilită conform fișei de recepție calculație seria AB nr.001757 din 07 octombrie 2013.

Totodată, au învederat că, deși SRL „Aldeco-Prim”, urma să achite integral sumele respective reclamanților până la data de 01 iunie 2014, până în prezent aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale de achitare a prețului strugurilor livrați.

Au susținut că, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 10 mai 2017 reclamanții au expediat în adresa pârâtei pretenția potrivit căreia au solicitat restituirea benevolă până la data de 18 mai 2017 a sumei datoriei de 15 752 de lei, ce rezultă din contractele nr.21/10 și nr.22/10 din 08 octombrie 2013 și respectiv din 09 octombrie 2013 de vânzare-cumpărare a strugurilor, încheiate cu Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan, pretenție lăsată fără răspuns și executare, motiv pentru care reclamanții s-au adresat cu prezenta acțiune în judecată.

Au solicitat încasarea din contul SRL „Aldeco-Prim” în beneficiul lui Gaidarji Nicolae a datoriei în mărime de 7 216 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 4 387 de lei, taxei de stat în mărime de 745 de lei, cheltuielilor de transport în sumă totală de 900 de lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 450 de lei și în beneficiul lui Gaidarji Ivan a datoriei în mărime de 8 536 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 5 190 de lei, taxei de stat în mărime de 805 lei, cheltuielilor de transport în sumă totală de 800 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 260 de lei.

La 17 aprilie 2019, SRL „Aldeco-Prim” a formulat o acțiune reconvențională împotriva lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan cu privire la declararea nulității fișelor de recepție calculație din 07 octombrie 2013.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că nu este de acord cu pretențiile înaintate de către Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan dat fiind că acestea rezultă din înscrisuri lovite de nulitate.

În argumentarea acestei poziții a menționat că datoria pretinsă în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare a strugurilor cu nr.21/10 și 22/10 încheiate la data de 08 octombrie 2013 și 09 octombrie 2013 are la bază fișele de recepție calculație din 07 octombrie 2013, întocmite anterior contractelor sus indicate, ceea ce denotă faptul că aceste fișe de recepție calculație rezultă din alte contracte.

Mai mult decât atât, fișele nominalizate sunt semnate de o persoană neîmputernicită, alta decât administratorul societății comerciale SRL „Aldeco-Prim”, Gherboveț Nicolae.

Prin hotărârea din 15 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca fiind tardivă.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 14 februarie 2020, administratorul SRL „Aldeco-Prim”, Gherboveț Nicolae, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând instanței casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale și de respingere a acțiunii inițiale.

Prin decizia din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de administratorul SRL „Aldeco-Prim”, Gherboveț Nicolae și s-a menținut hotărârea din 15 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 8 alin.(1), art. 9 alin.(1)-(2), art. 10 alin.(1)-(3), art. 11 alin.(1)-(2), art. 13 alin.(1)-(3), art. 14 alin.(1)-(2), art. 15 alin.(1), art. 195, art. 199 alin. (1)-(2), art. 210 alin.(1), art. 700 alin. (1), art. 267 alin.(1), art. 271, art. 272 alin.(1), art. 512 alin.(1)-(3), art. 514, art. 572, art. 585, art. 602 alin.(2), art. 619 alin.(1)-(2), art. 753, art. 756 alin.(1)-(3) și art. 760 alin.(1) Cod civil, raportate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul a considerat concluzia instanței de fond ca întemeiată, deoarece au fost elucidate pe deplin circumstanțele cauzei, cu aplicarea și aprecierea corectă a normelor de drept material și procedural.

În context, Colegiul a reținut că reieșind din revendicările formulate în acțiunea inițială și cea reconvențională, Colegiul a stabilit că în prezenta cauză civilă raportul juridic este definit pe de o parte de pretențiile intimaților reclamânți Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan care pretind din contul SRL „Aldeco-Prim” încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată, pretenții pe care instanța de fond le-a admis parțial, iar pe de altă parte de pretențiile reclamantei apelante, SRL „Aldeco-Prim” de nulitate a fișelor de recepție calculație din 07 octombrie 2013, pretenții pe care instanța de fond le-a respins integral ca fiind tardive.

Aderent, Colegiul a învederat că, deși apelanta SRL „Aldeco-Prim” avea obligația pozitivă să se adreseze în judecată în interiorul termenului sus indicat acordat de legiuitor, a dispus de suficient termen pentru realizarea dreptului său din 07 octombrie 2013, momentul eliberării și semnării fișelor de recepție calculație a căror nulitate se solicită în prezenta speță, s-a adresat cu acțiune reconvențională la data de 17 aprilie 2019, cu omiterea termenului de prescripție și fără a solicita repunerea în termen a acesteia, ceea ce justifică soluția instanței de fond de respingere a acțiunii reconvenționale ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

În această ordine de idei, instanța de apel a reiterat legalitatea soluției instanței de fond cu referire la tardivitatea acțiunii, or, aceste date țin să demonstreze cu lux de amănunte că formula invocată de către reclamantă cu referire la respectarea termenului de prescripție extinctivă este una speculativă și care urmărește scopul de inducere în eroare a instanței de judecată.

În același timp, Colegiul a constatat în prezenta speță legalitatea soluției judecătorești și în privința acțiunii inițiale. Or, instanța de fond, corect a stabilit că în prezenta cauză civilă raportul juridic este unul obligațional născut din contractele de vânzare-cumpărare și înscrisurile olografe, care constituie părți accesorii ale contractelor de vânzare-cumpărare întocmite în scris ulterior, or acestea din urmă reprezintă derivata unei și aceleiași situații factologice.

Astfel, în condițiile în care SRL „Aldeco-Prim”, urma să achite integral reclamanților intimați Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan prețul strugurilor livrați până la data de 01 iunie 2014, dar, până în prezent nu și-a onorat obligațiile contractuale ce rezultă din pct.2.2 a contractelor nr.21/10 și nr.22/10 de vânzare-cumpărare a strugurilor - de achitare a prețului pentru strugurii livrați, în modul

corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, fiind notificată privind achitarea benevolă a datoriei, urmează a fi menținută hotărârea instanței de fond și în această parte.

În această ordine de idei, Colegiul a apreciat ca fiind formale argumentele apelantei care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

Prin decizia suplimentară din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan, reprezentați de avocatul Becu Evghenii și s-a încasat din contul SRL „Aldeco-Prim” în beneficiul lui Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 de lei.

La 02 octombrie 2020, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim”, Gherboveț Nicolae, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu adoptarea unei hotărâri de respingere integrală a acțiunii depuse de Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept material, precum și au dat o apreciere greșită materialului probator, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 09 iulie 2020 și a expediat-o participanților la proces prin intermediul poștei electronice la data de 06 august 2020 (f.d. 37, Vol. II).

Astfel, recursul declarat la 02 octombrie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 16 august 2021 instanța de recurs a comunicat intimaților recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 122, Vol. II).

La 14 septembrie 2021, Gaidarji Nicolae și Gaidarji Ivan, reprezentați de avocatul Becu Evghenii, au depus referință la cererea de recurs formulată de administratorul SRL „Aldeco-Prim”, Gherboveț Nicolae, exprimând poziția în favoarea respingerii recursului declarat, ca fiind inadmisibil.

Alte referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de administratorul SRL „Aldeco-Prim”, Gherboveț Nicolae, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de administratorul SRL „Aldeco-Prim”, Gherboveț Nicolae, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de administratorul SRL „Aldeco-Prim”, Gherboveț Nicolae, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Aldeco-Prim”, Gherboveț Nicolae, împotriva deciziei din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat