

prima instanță: D. Dulghieru  
instanța de apel: N. Vascan, Iu. Cotruță, E. Clim

## DECIZIE

26 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Novac  
Valentina Clevadî și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de Gheorghe Baron, Natalia Baron,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Guțu  
împotriva lui Gheorghe Baron, Natalia Baron, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral  
Teritorial Chișinău cu privire la apărarea dreptului de proprietate prin încasarea valorii  
terenului ilegal ocupat,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, prin care  
apelul declarat de Gheorghe Baron, Natalia Baron a fost restituit,

### c o n s t a ț ă:

La 02 septembrie 2011, Alexandru Guțu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Gheorghe Baron, Natalia Baron cu privire la apărarea dreptului de  
proprietate prin încasarea valorii terenului ilegal ocupat, obligarea demolării  
construcției și înlăturarea obstacolelor în folosința terenului proprietate privată.

Solicită, Alexandru Guțu, încasarea valorii terenului ilegal ocupat în mărime de  
110000 lei, obligarea demolării șopronului construit pe terenul său și înlăturarea  
obstacolelor în folosința terenului proprietate privată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 20 iunie 2012,  
Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a fost introdus în calitate de intervenient  
accesoriu de partea pârștilor (f.d. 81).

La 11 martie 2013, Alexandru Guțu a înaintat cerere suplimentară de  
concretizare a pretențiilor din acțiune prin care a solicitat încasarea din contul pârștilor  
a sumei de 297366 lei pentru valoarea întregului teren ce-i aparține cu drept de  
proprietate, cât și cheltuielile de judecată în mărime de 5648 lei (f.d. 171-172).

În ședința de judecată din 25 martie 2013, reprezentantul reclamantului a  
solicitat doar încasarea din contul pârștilor în beneficiul lui Alexandru Guțu a costului  
terenurilor în sumă de 297336 lei și cheltuielile de judecată suportate în mărime de  
5648,82 lei (f.d. 203).

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani municipiul Chişinău din 03 aprilie 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Guţu împotriva lui Gheorghe Baron, Natalia Baron a fost admisă parţial. A fost dispusă încasarea solidară din contul lui Gheorghe Baron, Natalia Baron în beneficiul reclamantului suma de 131570 lei cu titlu de valoare a terenului ocupat nelegitim, suma de 1200 lei cu titlu de cheltuieli pentru întocmirea raportului de evaluare, suma de 1225,32 lei pentru cheltuieli de eliberare a actelor de către Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău şi înştiinţare a părţilor, precum şi suma de 1000 lei pentru cheltuielile de plată a taxei de stat, iar în total suma de 134995,32 lei. În rest, pretenţiile au fost respinse. A fost dispusă încasarea în mod solidar de la pîrîţi în folosul statului taxa de stat 2947,10 lei.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 14 iunie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel a lui Gheorghe Baron, Natalia Baron. Le-a fost comunicat apelanţilor despre necesitatea prezentării dovezii taxei de stat în mărime de 3035,25 lei şi a cererii de apel motivate în termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea respectivă.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 25 septembrie 2013, a fost restituit apelul declarat de Gheorghe Baron şi Natalia Baron.

La 29 octombrie 2013, Gheorghe Baron, Natalia Baron au depus cerere de recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 25 septembrie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii la rejudecarea apelului.

În motivarea recursului, Gheorghe Baron şi Natalia Baron au indicat că au făcut cunoştinţă cu încheierea instanţei de apel la 22 octombrie 2013, nefiind citaţi legal pentru şedinţa de judecată din 25 septembrie 2013. Au menţionat că instanţa de apel, în lipsa apelanţilor, a emis încheierea contrar prevederilor normelor procedurale.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza materialelor dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Verificînd argumentele invocate în recurs pe baza materialelor din dosar şi a celor anexate, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul depus în termen, neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că la 02 septembrie 2011, Alexandru Guţu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Baron, Natalia Baron cu privire la apărarea dreptului de proprietate prin încasarea valorii terenului ilegal ocupat, obligarea demolării construcţiei şi înlăturarea obstacolelor în folosinţa terenului proprietate privată.

Fiind investită cu examinarea pricinii, prima instanţă a admis parţial cererea de chemare în judecată înaintată de către Alexandru Guţu.

Concomitent urmează a se menţiona că, pîrîţii, Gheorghe Baron şi Natalia Baron, nefiind de acord cu hotărîrea primei instanţe, la 29 aprilie 2013 au depus cerere de apel, însă fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat (f.d. 222-223).

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În temeiul art. 368 CPC, dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat instanța dispune printr-o încheiere, să nu se dea curs cererii acordînd apelantului un termen pentru achitarea taxei de stat. Acest termen trebuie să fie rezonabil, obiectiv și real, reieșind din circumstanțele concrete a pricinii, complexitatea pricinii, acțiunile ce urmează a fi efectuate de participant, suma ce urmează a fi achitată, posibilitățile persoanei de a achita suma ținînd cont de starea materială.

Prin prisma normelor menționate, la 14 iunie 2013, prin încheierea Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel a lui Gheorghe Baron, Natalia Baron, comunicîndu-le apelanților despre necesitatea prezentării dovezii taxei de stat în mărime de 3035,25 lei și a cererii de apel motivate în termen de 10 zile din momentul primirii copieii de pe încheierea respectivă.

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului, apelanții au primit la 01 iulie 2013 copia încheierii instanței de apel din 14 iunie 2013 (f.d. 229). Prin aceeași scrisoare, părțile au fost informate și referitor la stabilirea ședinței de judecată pentru 25 septembrie 2013.

Colegiul constată că apelanții nu au înlăturat neajunsurile cererii de apel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie cererea de apel dacă apelantul nu a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

Raportînd normele citate la caz, Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel corecte și întemeiate, rezultate din aprecierea justă a circumstanțelor pricinii și aplicarea corectă a normelor de drept procesual.

În opinia instanței de recurs, nu pot fi reținute, pentru casarea încheierii contestate, argumentele invocate de recurenți în cererea depusă referitor la faptul că nu le-a fost adusă la cunoștință încheierea prin care nu s-a dat curs apelului înaintat. Or, avizul de recepție reprezintă o dovadă incontestabilă, care probează faptul recepționării încheierii din 14 iunie 2013 de către Gheorghe Baron și Natalia Baron la 01 iulie 2013.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege, iar în conformitate cu alin. (3) al aceluiași articol, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Recurenții contrar normelor citate nu au înlăturat în termenul acordat neajunsurile depistate în cererea de apel.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău just a concluzionat că cererea de apel urma a fi restituită.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013 este legală și întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat necesită să fie respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gheorghe Baron, Natalia Baron.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Guțu împotriva lui Gheorghe Baron, Natalia Baron, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la apărarea dreptului de proprietate prin încasarea valorii terenului ilegal ocupat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Valentina Clevadî

Tatiana Vieru