

Dosarul nr. 2r-497/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – N. Mămăligă

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

ÎNCHEIERE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Agachi Tatiana, în interesele
Universității de Stat din Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Evtodiev Silvia către
Universitatea de Stat din Moldova, cu privire la anularea scrisorii și a ordinului,
restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la
muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, prin care a fost
restituit apelul declarat de avocatul Agachi Tatiana, în interesele Universității de
Stat din Moldova, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27
noiembrie 2020,

c o n s t a t ă:

La 11 iulie 2019, Evtodiev Silvia a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Universității de Stat din Moldova, solicitând anularea scrisorii nr.01/673
din 18 aprilie 2019 și a ordinului de încetare a contractului individual de muncă
nr.011 din 02 ianuarie 2012, începând cu 11 aprilie 2019, recunoașterea prelungirii
pe durată nedeterminată a contractului individual de muncă nr.011 din 02 ianuarie
2012, restabilirea în funcția anterior deținută în cadrul Laboratorului de Cercetări
Științifice ”Fotonică și Metrologie Fizică”, încasarea salariului pentru perioada de
absență forțată de la muncă începând cu 12 aprilie 2019 până la data restabilirii în
funcție, recuperarea prejudiciului moral în mărime de 5 salarii medii lunare și
compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 noiembrie 2020,
cererea de chemare în judecată depusă de Evtodiev Silvia, a fost admisă parțial.

S-a anulat ordinul Universității de Stat din Moldova nr.41c din 11 aprilie 2019
cu privire la încetarea contractului individual de muncă încheiat cu Evtodiev
Silvia.

S-a restabilit Evtodiev Silvia în funcția de cercetător științific în cadrul
Laboratorului de Cercetări Științifice ”Fotonică și Metrologie Fizică” a
Universității de Stat din Moldova.

S-a obligat Universitatea de Stat din Moldova să calculeze și să-i achite Silviei Evtodiev, salariul mediu pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada de la 12 aprilie 2019 până la 27 noiembrie 2020, inclusiv.

S-a încasat de la Universitatea de Stat din Moldova în beneficiul Silviei Evtodiev prejudiciul moral în mărime de 3000 lei.

În partea pretenției cu privire la anularea scrisorii nr.01/673 din 18 aprilie 2019, procesul a fost încetat și s-a menționat că o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri nu se admite.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, avocatul Agachi Tatiana, în interesele Universității de Stat din Moldova, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2020, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Agachi Tatiana, în interesele Universității de Stat din Moldova.

S-a comunicat avocatului Agachi Tatiana, necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel nemotivate ”în original”, a cererii de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază și a probelor invocate în susținerea apelului, și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1285 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, cererea de apel depusă de avocatul Agachi Tatiana, în interesele Universității de Stat din Moldova, a fost restituită, din motivul neîndeplinirii indicațiilor expuse în încheierea din 01 aprilie 2021.

La 15 iunie 2021, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Agachi Tatiana, în interesele Universității de Stat din Moldova, a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021.

În motivarea cererii de recurs, avocatul a menționat că nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2021 de a nu da curs cererii de apel și nici Universitatea de Stat din Moldova, în calitate de parte nemijlocită în proces, nu a recepționat actul judecătoresc menționat.

Astfel, prin restituirea cererii de apel, apelantului i s-a încălcat accesul liber la justiție.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Agachi Tatiana, în interesele Universității de Stat din Moldova, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Studiind materialele cauzei, în contradictoriu cu circumstanțele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil a stabilit următoarea cronologie.

La 14 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, avocatul Agachi Tatiana, în interesele Universității de Stat din Moldova, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Evtodiev Silvia către Universitatea de Stat din Moldova, cu privire la anularea scrisorii și a ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Agachi Tatiana, în interesele Universității de Stat din Moldova, comunicându-i-se avocatului Agachi Tatiana, necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel nemotivate ”în original”, a cererii de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază și a probelor invocate în susținerea apelului, și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1285 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, cererea de apel depusă de avocatul Agachi Tatiana, în interesele Universității de Stat din Moldova, a fost restituită, din motivul neîndeplinirii indicațiilor expuse în încheierea din 01 aprilie 2021.

În continuare, instanța de recurs menționează că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, a fost expediată avocatului Agachi Tatiana, care acționează în interesele Universității de Stat din Moldova, la 22 mai 2021, la adresa electronică tanya_derevenco@gmail.com. (f.d.136)

În context, este de remarcat faptul că trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat, de aceea argumentul reprezentantului recurente cu privire la faptul că nu a recepționat încheierea atacată cu recurs, este apreciat critic de către Colegiu, or, data recepționării corespondenței nu trebuie confundată cu data verificării poștei electronice de către destinatar. Respectiv, indicând în antetul actelor pe care le-a prezentat instanței, adresa electronică, avocatul are obligația pozitivă de a verifica conținutul cutiei poștale.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 23 mai 2021, ziua imediat următoare zilei în care avocatul a recepționat încheierea contestată, și a expirat la 07 iunie 2021 (zi de luni), aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, înregistrat la 15 iunie 2021, a fost declarat cu omiterea termenului.

Suplimentar, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune recursul în termen.

La caz, avocatul Agachi Tatiana nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe și nu a făcut dovada circumstanțelor care au împiedicat-o să depună în termen recursul asupra încheierii din 11 mai 2021.

În context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei) în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Relevantă în acest sens este și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare, în lipsa cererii de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Agachi Tatiana, în interesele Universității de Stat din Moldova.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a), 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Agachi Tatiana, în interesele Universității de Stat din Moldova, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru