

ÎNCHEIERE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului
Întreprinderea cu Capital Străin „Plastics Mol” Societate cu Răspundere Limitată,
avocatul Veaceslav Cazacu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Cuatric Plus” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Plastics
Mol” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere
Limitată „Codrean Construct” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată,

împotriva deciziei din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins
apelul declarat de către reprezentantul apelantului Întreprinderea cu Capital Străin
„Plastics Mol” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Veaceslav Cazacu, a fost
menținută hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 03 iulie 2019, S.R.L. „Cuatric Plus” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și
cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în luna aprilie a anului 2018,
administratorul Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L. s-a adresat către administratorul S.R.L.
„Cuatric Plus”, cu propunerea de a îndeplini lucrări de fabricare a podelelor din beton
șlefuit cu topping de cuarț armat cu plasa armatură D8 AIII 200x200, în încăperea situată
în mun. XXX.

Ulterior afirmă reclamantul că, la data de 02 mai 2018, a expediat către Î.C.S.
„Plastics Mol” S.R.L., prin intermediul poștei electronice, primul deviz de cheltuieli
pentru efectuarea lucrărilor indicate.

A menționat reclamantul că, în urma negocierilor bilaterale, la 08 mai 2018,
administratorul S.R.L. „Cuatric Plus”, a expediat prin poșta electronică către Î.C.S.
„Plastics Mol” S.R.L. al doilea deviz de cheltuieli, în rezultat fiind efectuate lucrări în
sumă de 324 228 lei și 41 bani.

A susținut reclamantul că, la data de 30 octombrie 2018, a fost semnat actul

intermediar nr. 01/10-2018 de îndeplinire a lucrărilor de fabricare a carcaselor din armatură 200x200 D8 AIII pentru podele din beton, potrivit căruia Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L. urma să achite suma de bani în mărime de 227 697 lei, pentru materiale și pentru o parte din lucrările executate, fiind eliberată astfel, factura fiscală nr. XXX.

De asemenea, a invocat reclamantul că, prin scrisoarea nr. 31-12/2018 din 31 decembrie 2018, S.R.L. „Cuatric Plus” a expediat către Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L. două exemplare ale actului de îndeplinire a lucrărilor conform devizului local nr. 02/05-2018 la suma datorată, în mărime de 96 531 lei și 14 bani, cu solicitarea ca după semnare, un exemplar să fie expediat înapoi, însă, la 27 februarie 2019, reprezentantul Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L. a expediat în adresa S.R.L. „Cuatric Plus” un răspuns în care a indicat că nu are careva datorii față de S.R.L. „Cuatric Plus”.

A mai reținut reclamantul că, la data de 02 aprilie 2019, S.R.L. „Cuatric Plus” a expediat către Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L. pretenția nr. 02-04/2019 prin care a solicitat ca în termen de 5 zile de la recepționare, să expedieze un exemplar al actului din 31 decembrie 2018 de îndeplinire a lucrărilor în sumă de 96 531 lei și 14 bani, cerând și achitarea datoriei existente, însă, la pretenția dată nu a fost primit nici un răspuns.

Ca urmare, a solicitat reclamantul, admiterea acțiunii și dispunerea încasării din contul pârâtului Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L. în beneficiul reclamantului S.R.L. „Cuatric Plus”, a sumei datorate în mărime de 96 531 lei și 14 bani, încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 2895 lei și 93 bani, servicii poștale în mărime de 18 lei și 95 bani și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 2500 lei.

Prin încheierea protocolară din 16 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, parte integră a procesului-verbal al ședinței de judecată, în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu S.R.L. „Codrean Construct”.

Prin hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelantului Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L., avocatul Veaceslav Cazacu și a fost menținută hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că, soluția dată de prima instanță, urmează a fi menținută, ca fiind legală și corectă, constituind rezultatul examinării în ansamblu a tuturor probelor anexate prezentei cauze.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, la data de 03 iulie 2019, S.R.L. „Cuatric Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

De asemenea, în luna aprilie a anului 2018, administratorul Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L. s-a adresat către administratorul S.R.L. „Cuatric Plus”, cu propunerea de a îndeplini lucrări de fabricare a podelelor din beton șlefuit cu toping de cuarț armat cu plasa armatură D8 AIII 200x200, în încăperea situată în mun. XXX.

Mai mult, în urma negocierilor bilaterale, la 08 mai 2018, administratorul S.R.L. „Cuatric Plus”, a expediat prin poșta electronică către Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L. al doilea deviz de cheltuieli, în rezultat fiind efectuate lucrări în sumă de 324 228 lei și 41 bani.

Ulterior, la data de 30 octombrie 2018, a fost semnat actul intermediar nr. 01/10-2018 de îndeplinire a lucrărilor de fabricare a carcaselor din armatură 200x200 D8 AIII pentru podele din beton, potrivit căruia Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L. urma să achite suma

de bani în mărime de 227 697 lei, pentru materiale și pentru o parte din lucrările executate, fiind eliberată astfel, factura fiscală nr. XXX.

Totodată, prin scrisoarea nr. 31-12/2018 din 31 decembrie 2018, S.R.L. „Cuatric Plus” a expediat către Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L. două exemplare ale actului de îndeplinire a lucrărilor conform devizului local nr. 02/05-2018 la suma datorată, în mărime de 96 531 lei și 14 bani, cu solicitarea ca după semnare, un exemplar să fie expediat înapoi, însă, la 27 februarie 2019, reprezentantul Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L. a expediat în adresa S.R.L. „Cuatric Plus” un răspuns în care a indicat că nu are careva datorii față de S.R.L. „Cuatric Plus”.

La caz, Colegiul constată reieșind din materialele dosarului că, într-adevăr Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L. nu și-a onorat obligația de plată pentru lucrările de fabricare a podelelor din beton șlefuit cu topping de cuarț armat cu plasa armatură D8 AIII 200x200, în încăperea situată în mun. XXX, conform devizelor de cheltuieli și actele de îndeplinire a lucrărilor, întocmite de către S.R.L. „Cuatric Plus” și recepționate de către Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L.

Așadar, instanța de apel just a respins argumentele apelantului Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L., precum că, văzând calitatea proastă a lucrărilor, a comunicat imediat reclamantului S.R.L. „Cuatric Plus”, cerând înlăturarea acestor defecte vizibile ori în caz contrar nu va achita pentru niște lucrări necalitative, atunci, reclamantul S.R.L. „Cuatric Plus” a venit cu propunerea să-i fie achitată doar suma în mărime de 227 697 lei, pentru această lucrare necalitativă, la care pârâțul-apelant Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L. a mers în întâmpinarea lor și fiind de acord, a semnat actul nr. 01/10-2018 de îndeplinire a lucrărilor, astfel, prin semnarea acestui act de îndeplinire a lucrărilor au fost stabilite obligațiile finale dintre aceștia, or, aceste afirmații sunt neîntemeiate și neprobate, fapt ce impune respingerea acestora, or, materialele dosarului atestă o altă stare de fapt.

La fel, instanța de apel întemeiat nu a admis și argumentele apelantului Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L., potrivit căroră, văzând calitatea proastă a lucrărilor, a expediat la data de 24 aprilie 2019 în adresa reclamantului S.R.L. „Cuatric Plus”, pretenția cu privire la solicitarea de a înlătura defectele precizate în termen de 15 zile lucrătoare, or, instanța de apel, accesând site-ul www.posta.md, la secțiunea Track&Trace, a constatat cu certitudine că, trimiterea poștală nr. DS2043120308AS a fost expediată la data de 24 aprilie 2019 la o altă adresă decât cea unde își are sediul reclamantul S.R.L. „Cuatric Plus”, și anume: XXX, Republica Moldova, mun. Chișinău, XXX, adresă care este indicată în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, astfel, pretenția nu a fost recepționată de către S.R.L. „Cuatric Plus”, iar cât privește pretenția expediată la data de 10 octombrie 2020, deja la adresa corectă, instanța de apel just a reiterat poziția primei instanțe, comunicând că, această pretenție a fost expediată după intentarea procesului de judecată, urmare a cărui fapt, aceasta nu prezintă relevanță speței.

În atare circumstanțe, Colegiul ține să menționeze că, materialele cauzei denotă cu certitudine temeinicia acțiunii depuse de către S.R.L. „Cuatric Plus”, or, a fost constatată cu precizie existența datoriei în mărime de 96 531 lei și 14 bani, iar printr-un simplu calcul matematic, (valoarea totală a devizului de cheltuieli 324 228 lei și 41 bani) - (suma achitată de către Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L. – 227 697 lei) = 96 531 lei și 14 bani (f.d.16), datorie care a și fost solicitată spre încasare din contul Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel depusă de către reprezentantul apelantului

Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L., avocatul Veaceslav Cazacu și de a menține hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecării, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

La 28 iulie 2021, reprezentantul recurentului Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L., avocatul Veaceslav Cazacu, a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru și deciziei instanței de apel din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel, precum și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, cu dispunerea încasării din contul S.R.L. „Cuatric Plus” în beneficiul Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L. a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, precum și încasarea taxei de stat achitată la Curtea de Apel și Curtea Supremă de Justiție.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Reprezentantul recurentului a opinat că, prima instanță și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanțelor vizate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 26 mai 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 28 iulie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei deciziei integrale participanților la proces la 21 iunie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d. 140), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la actele cauzei lipsesc. Astfel, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 09 august 2021 instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 153).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de către reprezentantul recurentului Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L., avocatul Veaceslav Cazacu, completul Colegiului civil, comercial

și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul recurentului Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L., avocatul Veaceslav Cazacu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către prima instanță și instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice,

respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentului Î.C.S. „Plastics Mol” S.R.L., avocatul Veaceslav Cazacu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurentului Întreprinderea cu Capital Străin „Plastics Mol” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Veaceslav Cazacu, împotriva deciziei din 26 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat