

Dosarul nr. 2r-549/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

DECIZIE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Tatiana Cernigova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tatiane Cernigova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Tatiana Cernigova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco împotriva hotărârii din 2 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal

constată:

La 23 februarie 2021, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Cernigova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 901, 947-949, 1242, 1244, 1247, 1248, 1763-1767, 1769-1770 Cod civil, art. 7, 8, 38, 56, 75,, 82-83, 90, 96, 166, 167, 238-241 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Tatiana Cernigova în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL a datoriei în mărime totală de 27 448 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 794,19 de lei.

Prin hotărârea din 2 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate de la Tatiana Cernigova în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL suma restantă a împrumutului (rate scadente, dar neachitate) în mărime de 3 340 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 2 425 de lei, suma ratelor răsmașe, dar neachitate în mărime de 20 708 de lei și taxa de stat în mărime de 794,19 de lei, în total suma de 27 267,19 de lei.

În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată cerința privind încasarea penalității de 975 de lei.

La 12 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Tatiana Cernigova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco a declarat apel împotriva hotărârii din 2 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Tatiana Cernigova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco împotriva hotărârii din 2 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal.

La 26 iulie 2021, Tatiana Cernigova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco a declarat recurs împotriva încheierii din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, repunerea recursului în termen, casarea încheierii recurate și constatarea depunerii apelului în termen.

În susținerea recursului a invocat că la 12 mai 2021 a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, despre existența căreia a aflat la 13 aprilie 2021, fapt confirmat prin plicul cu sigiliu, ceea ce duce la repunerea în termen.

Astfel, având în vedere că hotărârea contestată i-a fost comunicată la 13 aprilie 2021, dată din care și începe să curgă termenul de declarare a apelului, a considerat că cererea de apel depusă la data de 12 mai 2021 este cu respectarea termenului prevăzut de art. 362 CPC.

La 17 august 2021, prin intermediul poștei electronice, OCN „Easy Credit” SRL a depus referință la recursul declarat de Tatiana Cernigova, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 12 iulie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 48), fiind recepționată de către recurentă la 15 iulie 2021, ceea ce se atestă prin ștampila aplicată pe plicul de recepție, copia căruia este anexată la cererea de recurs (f. d. 51).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 iulie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Tatiana Cernigova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco împotriva hotărârii din 2 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal (f. d. 46-47).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Tatiana Cernigova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 2 aprilie 2021, prin urmare termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 2 mai 2021 (f. d. 28).

Dat fiind faptul că data de 2 mai 2021 a fost zi de Paște (duminică), iar data de 3 mai 2021 (luni) – a doua zi de Paște, respectiv zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi 4 mai 2021, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 2 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost declarat de către Tatiana Cernigova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco la data de 12 mai 2021, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 33-36).

În speță se constată că, deși apelul declarat de către Tatiana Cernigova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco a fost depus peste termen, apelanta nu a solicitat repunerea în termen a apelului, printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 CPC, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Or, prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La *cererea de repunere în termen* se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În același timp, instanța de recurs notează ca lipsit de temei argumentul recurentei invocat în cererea de recurs precum că termenul de depunere a cererii de apel a început a curge din data de 13 aprilie 2021, când dânsa a aflat despre existența hotărârii contestate.

Și asta deoarece, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că Tatiana Cernigova a fost înștiințată despre punerea pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL împotriva Tatiane Cernigova, ultimei fiindu-i trimisă copia încheierii din 26 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a fost acceptată cererea OCN „Easy Credit” SRL, explicat că în termen de 30 de zile de la primirea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, este în drept să prezinte referință și că poate depune o acțiune reconvențională, totodată, fiindu-i adus la cunoștință că soluționarea prezentei cereri de chemare în judecată va avea loc unipersonal, în lipsa părților, la data de 2 aprilie 2021, ora 08:40, iar hotărârea adoptată va fi publicată pe pagina web a instanței judecătorești și va fi comunicată participanților la proces.

Avizul de recepție, anexat la materialele dosarului, confirmă că actul respectiv a fost recepționat de către Tatiana Cernigova la data de 5 martie 2021 (f. d. 26).

Prin urmare, este evident că Tatiana Cernigova trebuia să cunoască despre intentarea procedurii scrise pentru examinarea prezentei acțiuni, ca urmare, să întreprindă și măsurile necesare, după cum stabilește atât practica națională, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, în luarea măsurilor privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

La caz, însă, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Tatiana Cernigova a drepturilor sale procedurale, fapt ce nu poate fi imputat instanței de judecată.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Tatiana Cernigova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco împotriva hotărârii din 2 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de Tatiana Cernigova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii

judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel în este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Tatiana Cernigova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco.

Se menține încheierea din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tatiane Cernigova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic