

Î N C H E I E R E

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de lichidatorul SRL „Procult-Agro”, administratorul autorizat Gavriș Nicolae,

în cauza civilă la cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Procult-Agro”, administratorul autorizat Gavriș Nicolae, împotriva SRL „Realty Capital”,

împotriva încheierilor din 29 martie 2021 și 07 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit recursul declarat de lichidatorul SRL „Procult-Agro”, administratorul autorizat Gavriș Nicolae, împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central,

c o n s t a ț ă:

La 14 iunie 2017, a fost înaintată cererea de validare a popririi de către lichidatorul SRL „Procult-Agro”, administratorul autorizat Gavriș Nicolae, împotriva SRL „Realty Capital”, prin care s-a solicitat validarea popririi înființate împotriva SRL „Realty Capital” privind încasarea datoriei în valoare de 696 228 (șase sute nouăzeci și șase mii, două sute douăzeci și opt) lei și încasarea de la SRL „Realty Capital”, în beneficiul SRL „Porcult-Agro”, în proces de lichidare, a sumei nominalizate.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Procult-Agro”, administratorul autorizat Gavriș Nicolae, împotriva SRL „Realty Capital”, a fost transmisă pentru examinare Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Procult-Agro”,

administratorul autorizat Gavriș Nicolae împotriva SRL „Realty Capital”, a fost admisă integral.

Prin decizia din 01 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, hotărârea din 26 decembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, a fost casată cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Procult-Agro”, administratorul autorizat Gavriș Nicolae, împotriva SRL „Realty Capital”. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Procult-Agro”, administratorul autorizat Gavriș Nicolae, față de SRL „Realty Capital”. S-a încasat de la SRL „Procult-Agro”, în proces de lichidare, în beneficiul statului taxa de stat în valoare de 20 886,84 (douăzeci de mii opt sute optzeci și șase,84) lei, ce urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 (șase) luni din ziua pronunțării prezentei hotărâri.

La 30 noiembrie 2020, lichidatorul SRL „Procult Agro”, Gavriș Nicolae, a depus recurs nemotivat, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii ca ilegală și neîntemeiată, cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie validată poprirea privind încasarea de la SRL „Realty Capital” în beneficiul SRL „Procult Agro” a datoriei în sumă de 696 228 lei.

Prin încheierea din 29 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit recursul declarat de lichidatorul SRL „Procult Agro”, Gavriș Nicolae, împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

La 12 aprilie 2021, lichidatorul SRL „Procult Agro”, Gavriș Nicolae, a depus recurs motivat împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, solicitând să fie admis recursul cu casarea integrală a hotărârii și soluționarea problemei în fond, validarea popririi privind încasarea de la SRL „Realty Capital” în beneficiul SRL „Procult Agro” a datoriei în sumă de 696 228 lei și încasarea de la SRL „Realty Capital” în beneficiul SRL „Procult Agro” a datoriei în sumă de 696 228 lei.

Prin încheierea din 07 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit recursul declarat de lichidatorul SRL „Procult-Agro”, administratorul autorizat Gavriș Nicolae, împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

La 23 iunie 2021, lichidatorul SRL „Procult Agro”, Gavriș Nicolae, a declarat recurs asupra încheierii din 07 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia, și remiterea cauzei spre rejudecarea cererii de recurs la Curtea de Apel Bălți, sau soluționarea prin decizie a problemei în fond.

La 26 iulie 2021, SRL „Realty Capital” a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

La 06 septembrie 2021, lichidatorul SRL „Procult Agro”, Gavriș Nicolae, a depus un recurs suplimentar, prin care a solicitat pe lângă casarea încheierii din 07 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, și casarea încheierii din 29 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva acestei încheieri.

La 23 septembrie 2021, SRL „Realty Capital” a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la încheierea din 29 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, Colegiul constată că termenul de declarare a recursului a fost încălcat, or acesta a fost înregistrat la 06 septembrie 2021. Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 29 martie 2021 a Curții de Apel Bălți i-a fost expediată lichidatorului SRL „Procult Agro”, Gavriș Nicolae, la 30 martie 2021 (f.d. 44, vol. II), însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia. Totuși, în cererea de recurs motivată asupra hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, depusă la 11 aprilie 2021 (f.d. 53-56, vol. II), recurentul menționează că a recepționat încheierea din 29 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit recursul. Deci, cel puțin la 11 aprilie 2021, lichidatorul SRL „Procult Agro”, Gavriș Nicolae, cunoștea despre existența încheierii respective, dar a contestat-o abia la 06 septembrie 2021. Solicitarea cu privire la repunerea în termenul de contestare a încheierii din 29 martie 2021 a Curții de Apel Bălți nu a fost motivată, din care considerente Colegiul o va respinge și va restitui recursul ca depus în afara termenului prevăzut de lege.

Cu referire la încheierea din 07 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, Colegiul reține că aceasta a fost expediată lichidatorului Gavriș Nicolae la 12 mai 2021 (f.d. 60, vol. II), la materialele cauzei lipsind înscrisuri care să certifice momentul recepționării acesteia de către destinatar. Dat fiind faptul că cererea de recurs asupra încheierii din 07 mai 2021 a Curții de Apel Bălți a fost înregistrat la 23 iunie 2021, fiind expediat prin poștă la 21 iunie 2021 (f.d. 68, vol. II), instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs asupra încheierii din 07 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, de asemenea urmează a fi restituită, din următoarele considerente.

În speță, se constată că prin încheierea din 07 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit ca fiind depus tardiv recursul declarat de lichidatorul SRL „Procult-Agro”, administratorul autorizat Gavriș Nicolae, împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicit repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 426¹ alin. (2) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, Colegiul reține că prin încheierea din 07 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, recursul a fost restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă și, potrivit legii, această încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Totodată, conform art. 426¹ alin. (1) lit. e) al Codului de procedură civilă,

instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În așa mod, Colegiul concluzionează că, recursul declarat de lichidatorul SRL „Procult-Agro”, administratorul autorizat Gavriș Nicolae, împotriva încheierii din 29 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, iar recursul împotriva încheierii din 07 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și e) și alin. (2), art. 426¹ alin. (2) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de lichidatorul SRL „Procult-Agro”, administratorul autorizat Gavriș Nicolae cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 29 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, ca neîntemeiată și se restituie ca tardiv recursul declarat de lichidatorul SRL „Procult-Agro”, administratorul autorizat Gavriș Nicolae împotriva încheierii din 29 martie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Se restituie recursul declarat de lichidatorul SRL „Procult-Agro”, administratorul autorizat Gavriș Nicolae împotriva încheierii din 07 mai 2021 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru