

Dosarul nr. 2rci-33/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, Judecător – A. Arhip

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – B. Bîrca, E. Clim, S. Iorgov

DECIZIE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de ÎM "Farmaco" SA,
în cauza civilă la cererea introductivă depusă de SRL "Metal Complex Rapid"
cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎM "Farmaco" SA,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021, prin care a fost
respinsă cererea de explicare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie
2021,

c o n s t a t ă:

La 02 iunie 2020, SRL "Metal Complex Rapid" a depus cerere introductivă cu
privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎM "Farmaco" SA.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 04 iunie 2020, cererea
introductivă, a fost admisă spre examinare.

La 11 iunie 2020, avocatul Gaina Sergiu în interesele SC "OVC - Montaj" SRL,
a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față
de ÎM "Farmaco" SA.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 16 iunie 2020, s-a
admis spre examinare cererea introductivă depusă de avocatul Gaina Sergiu în
interesele SC "OVC-Montaj" SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 16 iunie 2020, cererile
introductive depuse de SRL "Metal Complex Rapid" și de avocatul Gaina Sergiu
în interesele SC "OVC-Montaj" SRL, au fost conexate, pentru examinare
concomitentă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 01 februarie 2021,
cauza a fost ridicată de la examinare și remisă Curții de Apel Chișinău, pentru
examinarea demersului ÎM "Farmaco" SA cu privire la strămutarea cauzei la o altă
instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021, cererea privind
strămutarea la o altă instanță de același nivel a fost respinsă, iar cauza a fost remisă
pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul central.

La 18 mai 2021, ÎM "Farmaco" SA a înaintat o cerere privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021, în partea frazei "se remite pentru examinarea Judecătorei Chișinău, sediul central", și anume, dacă cauza se restituie în același complet de judecată sau unui alt complet de judecată. Totodată, a solicitat emiterea unei încheieri prin care instanța se va expune asupra faptului dacă cauza se restituie în același complet de judecată sau în altul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021, s-a respins ca neîntemeiată cererea ÎM "Farmaco" SA privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021 și cererea de emitere a unei încheieri suplimentare.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel a menționat că nu se atestă vreun temei reglementat de art. 251 al Codului de procedură civilă, în vederea explicării încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021, deoarece nu a fost atestată nicio contradicție în dispozitiv sau în încheiere.

Suplimentar, instanța a apreciat ca neîntemeiate argumentele ÎM "Farmaco" SA cu privire la incertitudinea remiterii cauzei, în același complet de judecată sau în alt complet de judecată, deoarece, nu există niciun temei legal de a redistribui cauza unui alt complet de judecată, examinarea continuând în aceeași instanță, în procedura aceluiași judecător, căruia i-a fost repartizată inițial cauza și care a conexas cererile introductive pentru o examinare concomitentă în privința debitorului ÎM "Farmaco" SA.

La 05 iulie 2021, ÎM "Farmaco" SA a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021.

În motivarea recursului s-a menționat că, cererea cu privire la explicarea încheierii sau emiterea unei încheieri suplimentare, a avut drept scop excluderea dubiilor pe marginea cauzei, însă instanța de apel nu a ținut cont de aceste aspecte.

De asemenea s-a menționat că, ÎM "Farmaco" SA a formulat critici pe marginea obiectivității instanței de fond, la examinarea cererilor introductive depuse de SRL "Metal Complex Rapid" și SC "OVC - Montaj" SRL, iar neindicarea faptului dacă pricina urmează să fie examinată de același complet de judecată sau de altul, poate afecta încrederea ÎM "Farmaco" SA în completul de judecată.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, în conformitate cu art.425 din Codul de procedură civilă și luând în considerație că, potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021, a fost expediată părților la 01 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.120 vol.V), Colegiul constată că, cererea de recurs înaintată de ÎM "Farmaco" SA la 05 iulie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM "Farmaco" SA este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data

emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021 a fost respinsă cererea ÎM "Farmaco" SA privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021, în partea frazei "se remite pentru examinarea Judecătoriei Chișinău, sediul central", și anume, dacă cauza se restituie în același complet de judecată sau unui alt complet de judecată, sau, emiterea unei încheieri prin care instanța se va expune asupra faptului dacă cauza se restituie în același complet de judecată sau în altul.

În drept, potrivit art. 250 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâțul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Potrivit art.251 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Astfel, Colegiul civil consideră întemeiată concluzia instanței de recurs, potrivit căreia, nu se atestată necesitatea explicării dispozitivului actului judecătoresc sau emiterea unei hotărâri suplimentare, deoarece, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021, a fost indicat expres că, cererea de strămutare a cauzei a fost respinsă, iar cauza se remite pentru examinare, la Judecătoria Chișinău, sediul central. De altfel, soluția de respingere a cererii de strămutare însemnând, continuarea examinării cauzei în același complet de judecată.

În context, Colegiul civil consideră irelevante argumentele recurente, privind obligativitatea instanței de a indica în actul judecătoresc, dacă cauza se restituie în același complet de judecată sau în alt complet de judecată, deoarece, în cazul respingerii cererii de strămutare a cauzei, examinarea cauzei continuă în completul de judecată căreia i-a fost repartizată și în a cărei procedură era la momentul depunerii cererii de strămutare.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs nu poate reține argumentele recurente ÎM "Farmaco" SA cu privire la afectarea încrederii în completul de judecată care urmează să examineze dosarul de insolvență, deoarece, acest aspect nu ține procedura de soluționare a cererii de emitere a hotărârii suplimentare sau de explicare a hotărârii.

Din această perspectivă, Colegiul civil concluzionează că, recursul declarat de ÎM "Farmaco" SA este neîntemeiat, iar actul de discreție al Curții de Apel urmează a fi menținut, or, soluția instanței este una corectă și întemeiată, dat fiind faptul că solicitarea emiterii unei decizii suplimentare sau explicarea actului judecătoresc, la caz, nu este justificată.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de ÎM "Farmaco" SA.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de SRL "Metal Complex Rapid" cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM "Farmaco" SA.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru