

DECIZIE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de SC „S.D.M. – SIROCCO” SRL,
în cadrul procesului de insolvență în privința SA „Anchir”,
împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de SC „S.D.M. – SIROCCO” SRL judecătorilor Eugen Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocaru, și împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de SC „S.D.M. – SIROCCO” SRL împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 09 octombrie 2017, în cadrul procesului de insolvență în privința SA „Anchir”, Îndoitu Aliona a depus cerere cu privire la anularea rezultatelor licitației cu reducere din 09 iulie 2017, anularea procesului-verbal nr.1 al licitației cu reducere din 09 iulie 2017, anularea Actului de ridicare a bunurilor adjudecate și transmiterea lor în proprietatea adjudecătorului din 09 iulie 2017 cu toate anexele și constatarea nulității procesului-verbal al licitației din 09 iulie 2017.

Ulterior, la 09 noiembrie 2017, creditorul “Banaca de Economii” SA, în proces de lichidare, a depus cerere privind contestarea rezultatelor licitației „cu reducere” din 09 iulie 2017, organizată de către lichidatorul SA „Anchir”, în procedura falimentului, Jerebțov Anton.

Prin încheierea 06 decembrie 2017, s-a dispus atragerea în proces de partea pârâtului SA „Anchir”, în procedura falimentului, a SRL ”Sigiliu Lux”, iar prin încheierea din 06 decembrie 2017, cererile menționate au fost conexe într-o procedură.

La 22 februarie 2019, creditorul SC „S.D.M. SIROCCO” SRL, a depus contestație prin care a solicitat anularea actelor și licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului, din 09 iulie 2017 prin constatarea nulității a) metodei, manierei, condițiilor, sarcinilor, prețului și locului; b) desfășurării; c) rezultatul licitației; anularea efectelor de drept și actelor survenite

ca rezultat al licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA "Anchir" în procedura falimentului din 09 iulie 2017 prin constatarea nulității: a) adjudecarea, trecerea în proprietate, b) transmiterea-ridicarea, c) înregistrarea drepturilor obținute de către SRL "Sigiliu- Lux", în baza licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului, din 09 iulie 2017; constatarea relei-credințe a lichidatorului Jerebțov Anton și adjudecătorului SRL „Sigiliu-Lux” la organizarea, desfășurarea, rezultatul licitației, adjudecarea, trecerea în proprietate, transmiterea-ridicarea și înregistrarea drepturilor obținute legate de licitația de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului din 09 iulie 2017.

La 05 decembrie 2017, SC „S.D.M - SIROCCO” SRL a depus cerere de chemare în judecată către SA „Anchir”, lichidatorul SA „Anchir”, Jerebțov Anton, comitetul creditorilor SA „Anchir”, SRL „Sigiliu-Lux”.

La 06 martie 2019, SC „S.D.M. - SIROCCO” SRL a depus contestație asupra organizării, desfășurării și rezultatul licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA „Anchir”, în procedura falimentului, din 09 iulie 2017, adjudecarea, trecerea în proprietate, transmiterea - ridicarea și înregistrarea drepturilor obținute de către „Sigiliu-Lux” SRL, în baza licitației de vânzare a complexului patrimonial al SA “Anchir”, în procedura falimentului, din 09 iulie 2017.

Pe parcursul examinării cauzei, la 25 februarie 2020, creditorul SC „S.D.M. - SIROCCO” SRL a depus cerere privind concretizarea cerințelor.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 01 decembrie 2020, cererea depusă de creditorul Îndoitu Aliona cu privire la anularea rezultatelor licitației cu reducere din 09 iulie 2017, anularea procesului-verbal nr. 1 al licitației cu reducere din 09 iulie 2017, anularea Actului de ridicare a bunurilor adjudecate și transmiterea lor în proprietatea adjudecătorului din 09 iulie 2017 cu toate anexele și constatarea nulității procesului-verbal al licitației din 09 iulie 2017, și cererea depusă de creditorul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu privire la anularea rezultatelor licitației cu reducere din 09 iulie 2017, privind comercializarea bunurilor din masa debitoare a SA „Anchir”, în procedura falimentului, s-au respins ca neîntemeiate și s-a încetat, examinarea cererii depuse de creditorul SC „S.D.M. - SIROCCO” SRL cu privire la constatarea nulității și anularea actelor și licitației de vânzare a complexului patrimonial unic al SA „Anchir”, în procedura falimentului, din 09 iulie 2017, anularea efectelor de drept a actelor survenite ca rezultat al licitației, anularea transmiterii și înregistrării dreptului de folosință asupra bunului și constatarea relei-credințe a lichidatorului Jerebțov Anton, deoarece într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 01 decembrie 2020, la 15 decembrie 2020, creditorul SC „S.D.M. - SIROCCO” SRL a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate în partea în care a fost încetată examinarea.

Tot la 15 decembrie 2020, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 01 decembrie 2020 și Îndoitu Aliona, care a solicitat casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei date în fond, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației depuse de creditorul Îndoitu Aliona.

La 14 decembrie 2020, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 01 decembrie 2020, solicitând anularea rezultatelor licitației „cu strigare” din 09 iulie 2017 desfășurată de către lichidatorul SA „Anchir”, în procedura falimentului, Jerebțov Anton.

Prin decizia din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererea de recurs declarată de către SC „S.D.M. - SIROCCO” SRL, cererea de recurs declarată de Îndoitu Aliona și cererea de recurs declarată de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare. S-a menținut încheierea din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni (sediul Central), în cadrul procesului de insolvență în privința SA „Anchir”.

La 17 iunie 2021, SC „S.D.M. - SIROCCO” SRL a depus cerere de revizuire a deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, invocând ca temei prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de SC „S.D.M. – SIROCCO” SRL judecătorilor Eugen Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocaru.

Prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de SC „S.D.M. – SIROCCO” SRL împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 iulie 2021, prin poșta electronică, și la 28 iulie 2021, prin intermediul Secției Documentare Procesuală a Cauzelor Civile din cadrul Curții Supreme de Justiție, reprezentantul SC „S.D.M. – SIROCCO” SRL, Sloninov Sergiu, a declarat recurs asupra încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, precum și casarea încheierii din aceeași dată, prin care a fost respinsă cererea de recuzare a completului de judecată, trimiterea spre rejudecare a cererii de revizuire într-un alt complet de judecată.

O cerere de recurs cu aceleași solicitări, a fost depusă la 09 iulie 2021, și de către administratorul SC „S.D.M. – SIROCCO” SRL, Lungu Veaceslav.

În motivarea recursului s-a indicat că soluția instanței de revizuire este neîntemeiată, dat fiind faptul că instanța a interpretat eronat circumstanțele cauzei și normele cu privire la temeiurile de declarare a revizuirii, pronunțând un act judecătoresc abuziv. Totodată s-a indicat și asupra netemeinicii încheierii de respingere a cererii de recuzare, înaintată completului de judecată care urma să examineze cererea de revizuire.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierilor din 24 iunie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

La 28 septembrie 2021, SRL „Sigiliu-Lux”, prin intermediul avocatului Corceac Sorin, a depus referință asupra recursului formulat de SC „S.D.M. – SIROCCO” SRL, solicitând respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „S.D.M. – SIROCCO” SRL urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind soluționarea cererii de revizuire, contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 24 iunie 2021,

fiind expediată pentru cunoștință participanților la proces în aceeași zi (f.d. 247, vol. VIII). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost depusă la 08 iulie 2021, Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de SC „S.D.M. – SIROCCO” SRL împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Astfel, circumstanțele invocate de SC „S.D.M. – SIROCCO” SRL în cererea de revizuire, nu pot fi reținute, or, la caz, revizuenta a indicat drept unul dintre temeiurile revizuirii art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, adică faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate

măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Mai mult, cu referire la norma cuprinsă la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

Este de menționat faptul că SC „S.D.M. – SIROCCO” SRL nu a elucidat în cererea sa de revizuire care sunt acele circumstanțe nou-descoperite despre care nu a știut anterior, când anume i-au devenit cunoscute acesteia, precum și în ce mod pot influența soluțiile instanțelor pe marginea prezentului litigiu, pentru a justifica existența temeiului revizuirii deciziei prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. Or, circumstanțele invocate de revizuentă drept nou-descoperite sunt circumstanțele cauzei care, de fapt, au fost analizate de către instanța de judecată, care le-a dat apreciere. Simplul fapt al dezacordului revizuyentei cu decizia contestată, nu poate servi drept temei pentru redeschiderea procedurii.

Mai mult, Colegiul a constatat din conținutul cererii de revizuire și din conținutul recursului supus judecării, că argumentele invocate de SC „S.D.M. – SIROCCO” SRL constituie de fapt o cerere de recuzare camuflată, or marea majoritate a argumentelor se reduc la neîncrederea față de completul de judecată, temeiurile de declarare a abținerii și a recuzării.

Cu referire la temeiul cererii de revizuire prevăzut la lit. c) din art. 449 al Codului de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, Colegiul atrage atenția asupra interpretării eronate din partea revizuyentei a acestui temei. Or, examinarea recursului în procedură scrisă și neatragerea anumitor persoane în proces, sunt lucruri distincte.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de SC „S.D.M. – SIROCCO” SRL ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurentă sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire.

Cu referire la cererea de recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de SC „S.D.M. – SIROCCO” SRL judecătorilor Eugen Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocaru, Colegiul reține prevederile art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât odată cu fondul hotărârii sau a deciziei.

Potrivit cererii de recuzare, drept temei al înaintării acesteia a servit opinia reprezentantului SC „S.D.M. – SIROCCO” SRL, potrivit căreia cererea de revizuire nu a fost repartizată spre examinare aleatoriu, ci prin interpretarea eronată a prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Colegiul susține poziția Curții de Apel Chișinău cu referire la faptul că nu a fost probată repartizarea cauzei în alt mod decât aleatoriu, iar argumentele invocate în cererea de recuzare nu se încadrează în temeiurile de recuzare a judecătorului, prevăzute în art. 50 din Codul de procedură civilă.

Respectiv, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de SC „S.D.M. – SIROCCO” SRL completului de judecată ce urma să examineze cererea de revizuire.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SC „S.D.M. – SIROCCO” SRL.

Se menține încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de SC „S.D.M. – SIROCCO” SRL judecătorilor Eugen Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocaru, și încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire declarată de SC „S.D.M. – SIROCCO” SRL împotriva deciziei din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cadrul procesului de insolvență în privința SA „Anchir”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru