

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Roșca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Dutca, A. Malii)

DECIZIE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Iutad-Comerț” și Întreprinderea individuală „Nistor Maria”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Eduard Patrașca împotriva Societății cu răspundere limitată „Iutad-Comerț” și Întreprinderii individuale „Nistor Maria” cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva deciziei din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Iutad-Comerț” și Întreprinderea individuală „Nistor Maria” și a fost menținută hotărârea din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 17 septembrie 2019 Eduard Patrașca a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 22 decembrie 2011 ÎI „Nistor Maria” a depus cererea de chemare în judecată împotriva sa și a altor persoane, prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism nr. 108i/11 din 08 februarie 2011, a autorizației de construire nr. 356 din 27 mai 2011 și a certificatului de construire eliberat lui Eduard Patrașca.

A menționat că, pe parcursul anilor 2011-2016 ÎI „Nistor Maria” și-a concretizat pretențiile de mai multe ori, solicitând, pe lângă pretențiile indicate inițial, anularea procesului-verbal nr. 221 din 02 aprilie 2012 de recepție finală a imobilului din str. xxxx, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierilor privind înregistrarea cu drept de proprietate a imobilului pe numele său, obligarea sa de a demola construcția din str. xxxx, repararea prejudiciului material și restabilirea rețelelor de apă potabilă și canalizare.

A susținut că, la 08 iunie 2012 SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva sa, SC „SVS-Recprim” SRL și OCT Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 108i/11 din 08 februarie 2011, a autorizației

de construire nr. 356 din 27 mai 2011 și a procesului-verbal nr. 221 din 02 aprilie 2012 de recepție finală a imobilului din str. xxxx, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierilor privind înregistrarea cu drept de proprietate a imobilului respectiv după el și SC „SVS-Recprim” SRL, obligarea sa de a demola acoperișul, rețelele ingineresti și construcțiile autorizate și încasarea cheltuielilor de judecată.

A afirmat că, pe parcursul anilor 2012-2016 SRL „Iutad-Comerț” a concretizat pretențiile de mai multe ori.

A notat că, prin încheierea din 26 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, cauzele la cererile de chemare în judecată enunțate au fost conexe într-un singur proces.

A relevat că, prin hotărârea din 26 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise parțial acțiunile depuse de către SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria”, au fost anulate certificatul de urbanism nr. 108i/11 din 08 februarie 2011, autorizația de construire nr. 356 din 27 mai 2011, eliberată de către Primăria mun. Chișinău lui Eduard Patrașca și procesul-verbal nr. 221 din 02 aprilie 2012 de recepție finală a imobilului din str. xxxx. În rest acțiunile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

A declarat că, prin decizia din 10 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de către Eduard Patrașca și SC „SVS-Recprim” SRL, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost restituită cauza spre rejudecare în Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

A specificat că, la 07 august 2012 ÎI „Nistor Maria” a depus încă o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. 221 din 02 aprilie 2012 de recepție finală a imobilului din str. xxxx și încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău a sumei de 100000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și de la el a prejudiciului material.

A comunicat că, prin hotărârea din 21 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă acțiunea depusă de către ÎI „Nistor Maria” ca fiind neîntemeiată, iar prin decizia din 02 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către ÎI „Nistor Maria”, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost restituită cauza spre rejudecare în Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

A invocat că, prin încheierea din 30 ianuarie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, toate cele trei cereri de chemare în judecată menționate au fost conexe într-o singură procedură.

A mai invocat că, prin hotărârea din 21 ianuarie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, au fost admise parțial acțiunile depuse de către ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț”, au fost declarate ilegale și au fost anulate certificatul de urbanism nr. 108i/11 din 08 februarie 2011, autorizația de construire nr. 356 din 27 mai 2011, eliberată de către Primăria mun. Chișinău pe numele lui Eduard Patrașca și procesul-verbal nr. 221 din 02 aprilie 2012 de recepție finală a imobilului din xxxx și au fost încasate de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul ÎI „Nistor Maria” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 de lei. În rest acțiunile au fost respinse ca neîntemeiate.

A menționat că, prin decizia din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

au fost respinse apelurile declarate de către ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț”, au fost admise apelurile declarate de către el, SC „SVS-Recprim” SRL, Primăria mun. Chișinău, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunilor înaintate de către ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț” și a fost pronunțată în această parte o nouă hotărâre de respingere a pretențiilor respective, iar în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

A afirmat că, prin decizia suplimentară din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă parțial cererea depusă de către avocatul Anatolie Barbacar în interesele sale cu privire la emiterea hotărârii suplimentare și a fost anulată măsura de asigurare dispusă prin încheierea din 26 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău.

A relatat că, prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de către ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț” au fost considerate inadmisibile.

A subliniat că, litigiul s-a aflat pe rolul instanțelor de judecată timp de 07 ani, 06 luni și 28 de zile.

A notat că, interesele sale au fost reprezentate în instanțele de apel și recurs de către avocatul Anatolie Barbacar în temeiul contractului de asistență juridică din 06 octombrie 2016, iar conform bonului de plată nr. seria WL nr. 322615, a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4000 de lei.

A solicitat încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4000 de lei suportate în procesul de judecată anterior și a cheltuielilor de judecată suportate în prezentul litigiu.

Prin hotărârea din 30 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Eduard Patrașca și au fost încasate în mod solidar de la SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria” în beneficiul lui Eduard Patrașca cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 07 august 2020 și 18 decembrie 2020 SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria” au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanței și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin decizia din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 06 mai 2021 SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria” au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului au indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece a fost interpretată eronat legea, au fost apreciate arbitrar probele și au fost comise erori, care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Au menționat că, instanța de apel eronat a constatat că, bonul de plată seria WL nr. 322615/266 din 12 iulie 2018 este o probă veridică și suficientă, ce atestă că,

Eduard Patrașca a achitat avocatului Anatolie Barbacar suma de 4000 de lei pentru serviciile juridice.

Au susținut că, instanța de apel eronat a stabilit că, bonul de plată enunțat constituie dovada suportării cheltuielilor de asistență juridică, fiindcă nu corespunde legislației fiscale, este incomplet, veridicitatea acestuia nefiind certă.

Au afirmat că, instanța de apel a dat o apreciere greșită bonului de plată, în care se face referire la Eduard Patrașcu, însă în litigiu a participat Eduard Patrașca, iar conform informației din Registrul de stat al populației, în Republica Moldova sunt înscrise două persoane cu numele Eduard Patrașcu și două persoane cu numele Eduard Patrașca.

Au relevat că, instanța de apel a apreciat eronat sintagma „Curtea de Apel” înscrisă în denumirea serviciilor din bonul de plată seria WL nr. 322615/266 din 12 iulie 2018, care sub nicio formă nu denotă că, aceste cheltuieli de asistență juridică au fost suportate de către Eduard Patrașca în cauza soluționată prin hotărârea din 30 iulie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Au declarat că, instanța de apel nu a ținut cont de practica Curții Europene a Drepturilor Omului în materia cheltuielilor de asistență juridică, care indică că, partea care pretinde cheltuielile, trebuie să dovedească achitarea onorariului, factura de strictă evidență și lista detaliată privind actele și acțiunilor realizate de avocat, iar bonul de plată anexat de către Eduard Patrașca nu este însoțit de raportul de activitate al avocatului, cu specificarea serviciilor și timpului de lucru.

Au invocat că, instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 96 alin. (1) CPC, deoarece Eduard Patrașca nu a probat că, cheltuielile de asistență juridică sunt reale, necesare și rezonabile, or, caracterul real nu este dovedit din cauza completării incomplete a bonului de plată, iar necesitatea și rezonabilitatea cheltuielilor de asistență juridică nu este dovedită, fiindcă lipsește raportul avocatului cu privire la acțiunile realizate.

Au mai invocat că, instanța de apel a emis un act judecătoresc neclar, incorect, nu are putere de convingere, ilegal și neîntemeiat.

Prin referința depusă la 09 iunie 2021 Eduard Patrașca a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 28 iulie 2021 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că, la 22 decembrie 2011 ÎI „Nistor Maria”

a depus cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Eduard Patrașca, prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism nr. 108i/11 din 08 februarie 2011, a autorizației de construire nr. 356 din 27 mai 2011 și a certificatului de construire eliberat lui Eduard Patrașca și repararea prejudiciului moral.

Pe parcursul examinării cauzei, ÎI „Nistor Maria” și-a concretizat pretențiile de mai multe ori, solicitând în final anularea certificatului de urbanism nr. 108i/11 din 08 februarie 2011, a autorizației de construire nr. 356 din 27 mai 2011 și a procesului-verbal nr. 221 din 02 aprilie 2012 de recepție finală a obiectivului cu spații comerciale și prestări servicii în urma demolării apartamentului xxxx, eliberate de către Primăria mun. Chișinău pe numele lui Eduard Patrașca, obligarea demolării construcției din str. xxxx și repararea prejudiciului material și moral.

La 08 iunie 2012 SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, lui Eduard Patrașca, SC „SVS-Recprim” SRL și OCT Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 108i/11 din 08 februarie 2011, a autorizației de construire nr. 356 din 27 mai 2011 și a procesului-verbal nr. 221 din 02 aprilie 2012 de recepție finală a imobilului din str. xxxx, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierilor privind înregistrarea cu drept de proprietate a imobilului respectiv după Eduard Patrașca și SC „SVS-Recprim” SRL, obligarea demolării acoperișului, a rețelelor ingineresti și a construcțiilor autorizate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 26 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, cauzele civile la cererile de chemare în judecată depuse de către ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț” au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise parțial acțiunile depuse de către SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria”, au fost anulate certificatul de urbanism nr. 108i/11 din 08 februarie 2011, autorizația de construire nr. 356 din 27 mai 2011, eliberată de către Primăria mun. Chișinău lui Eduard Patrașca și procesul-verbal nr. 221 din 02 aprilie 2012 de recepție finală a imobilului din str. xxxx. În rest acțiunile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 10 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de către Eduard Patrașca și SC „SVS-Recprim” SRL, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost restituită cauza spre rejudecare în Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

La 07 august 2012 ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții, Primăriei mun. Chișinău, lui Eduard Patrașca, SC „SVS-Recprim” SRL și OCT Chișinău, prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. 221 din 02 aprilie 2012 de recepție finală a imobilului din str. xxxx, obligarea demolării construcției din str. xxxx și încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău a sumei de 100000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și de la Eduard Patrașca a prejudiciului material.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă acțiunea depusă de către ÎI „Nistor Maria” ca fiind neîntemeiată, iar prin decizia din 02 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul

declarat de către ÎI „Nistor Maria”, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost restituită cauza spre rejudecare în Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 30 ianuarie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, toate trei cereri de chemare în judecată menționate au fost conexate într-o singură procedură.

Prin hotărârea din 21 ianuarie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, au fost admise parțial acțiunile depuse de către ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț”, au fost declarate ilegale și au fost anulate certificatul de urbanism nr.108i/11 din 08 februarie 2011, autorizația de construire nr. 356 din 27 mai 2011, eliberată de către Primăria mun. Chișinău pe numele lui Eduard Patrașca și procesul-verbal nr. 221 din 02 aprilie 2012 de recepție finală a imobilului din mun.xxxx și au fost încasate de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul ÎI „Nistor Maria” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 de lei. În rest acțiunile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de către ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț”, au fost admise apelurile declarate de către Eduard Patrașca, SC „SVS-Recprim” SRL și Primăria mun. Chișinău, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunilor înaintate de către ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț” și a fost pronunțată în această parte o nouă hotărâre de respingere a pretențiilor respective, iar în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia suplimentară din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă parțial cererea depusă de către avocatul Anatolie Barbacar în interesele lui Eduard Patrașca cu privire la emiterea hotărârii suplimentare și au fost anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 26 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău. A fost respinsă cererea depusă de către avocatul Anatolie Barbacar în interesele lui Eduard Patrașca cu privire la încasarea taxei de stat de la ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț”.

Ulterior, prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de către Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, SRL „Iutad-Comerț”, reprezentată de către avocatul Doina Ioana Străisteanu și ÎI „Nistor Maria” au fost considerate inadmisibile.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Eduard Patrașca a solicitat încasarea în mod solidar de la ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4000 de lei suportate în procesul de judecată anterior și a cheltuielilor de judecată suportate în prezentul litigiu.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la temeiniciei parțiale a acțiunii, încasând în mod solidar de la SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria” în beneficiul lui Eduard Patrașca cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei, în rest respingând acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria”, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe, pe care a considerat-o întemeiată și legală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul litigios, consideră că, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Art. 137 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, se consideră înscris orice document, act, convenție, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum și primit prin fax, poștă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informației care se referă la circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei și care pot confirma veridicitatea lor.

În conformitate cu art. 138 alin. (4) din Codul de procedură civilă, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original și când, ca urmare a soluționării cauzei, înscrisul își pierde efectul juridic sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

Reieșind din normele de drept enunțate, instanța de judecată poate reține spre examinare și cercetare înscrisurile depuse de către părți și de alți participanți la proces în modul prevăzut de lege și, anume, în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului.

După cum s-a constatat, la materialele cauzei au fost anexate doar copiile xerox, neautentificate în modul stabilit de lege, a contractului de asistență juridică din 06 octombrie 2016 și a bonului de plată nr. 322615/266 din 12 iulie 2018, la dosar nefiind anexate originalele acestor înscrisuri sau alte copii autentificate în modul stabilit de lege, cu indicarea locului de aflare a originalelor (f. d. 11, 12, vol.I).

În contextul enunțat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat prezenta cauză, întemeindu-și soluțiile în baza unor copii xerox a contractului de asistență juridică din 06 octombrie 2016 și a bonului de plată nr.322615/266 din 12 iulie 2018, nefiind stabilit faptul corespunderii acestora cu originalele lor, circumstanțe pe care instanța de apel nu le-a verificat și nu le-a înlăturat.

Astfel, instanța de apel a admis parțial acțiunea în baza unor copii a contractului de asistență juridică din 06 octombrie 2016 și a bonului de plată nr.322615/266 din 12 iulie 2018 neautentificate în modul stabilit de lege, fără a verifica veridicitatea și originalitatea acestor înscrisuri, fapt ce incontestabil indică la examinarea superficială a circumstanțelor cauzei și încălcarea prevederilor art. 138 din Codul de procedură civilă, instanța de recurs fiind în imposibilitate de a se

pronunța asupra autenticității conținutului acestor înscrisuri și de a verifica legalitatea deciziei supuse recursului, la baza căreia a stat asemenea înscrisuri.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază circumstanța enunțată drept o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, motiv din care decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

În acest sens, se reține că, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Iutad-Comerț” și Întreprinderea individuală „Nistor Maria”.

Se casează integral decizia din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Eduard Patrașca împotriva Societății cu răspundere limitată „Iutad-Comerț” și Întreprinderii individuale „Nistor Maria” cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

Mariana Pitic