

Dosarul nr. 2ra-1284/21

Prima instanță: Judecătoria Comrat sediul Ceadâr-Lunga (jud. N. Lazareva)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fajenco, A. Mironov, L. Caraianu)

## ÎNCHEIERE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cabinetul Avocatului „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cabinetului Avocatului „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ianitor” cu privire la încasarea sumei

împotriva deciziei din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de Cabinetul Avocatului „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev și menținută hotărârea din 9 octombrie 2020 a Judecătoriei Comrat sediul Ceadâr-Lunga, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 29 august 2019, Victor Velev a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ianitor” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a invocat că în luna septembrie 2018, directorul SRL „Ianitor”, Piotr Ianac s-a adresat către CA „Velev Victor” cu o solicitare de a-i fi prestate serviciile juridice și anume întocmirea reclamației și a cererii de chemare în judecată privind încasarea din contul SA „Yol Yapagisa”, directorul D. Pancev a datoriei pentru lucrările de construcție.

Astfel, a avut loc o înțelegere verbală prin care părțile au convenit că directorul SRL „Ianitor”, Piotr Ianac îi va achita suma de 800 de lei pentru întocmirea reclamației, iar în caz de satisfacere a acesteia va achita 10 % din sumă.

La 24 octombrie 2018, directorul SRL „Ianitor”, Piotr Ianac a luat cunoștință cu reclamația, a aplicat numărul de ieșire, a semnat-o și a luat-o pentru a o expedia în adresa debitorului.

La fel, directorul SRL „Ianitor”, Piotr Ianac a luat cunoștință și cu contractul de acordare a asistenței juridice însă nu l-a semnat, luându-l cu sine și spunând că îl va semna în biroul său, va aplica ștampila și îl va întoarce.

Ulterior, dânsul l-a telefonat pe Piotr Ianac și i-a solicitat să-i achite suma convenită pentru întocmirea reclamației și să-i aducă contractul semnat.

La 16 noiembrie 2018, Piotr Ianac a achitat suma convenită pentru întocmirea reclamației, iar chitanța în sumă de 800 de lei nu a luat-o.

În același timp, a aflat că directorul SA „Yol Yapagisa”, D. Pancev a examinat reclamația expediată de către Piotr Ianac și a transferat în contul SRL „Ianitor” suma indicată în aceasta.

Având în vedere prevederile art. 514 și 515 Cod civil, a menționat că pârâtul a refuzat să achite 10 % din suma indicată în reclamație, referindu-se la faptul că directorul SA „Yol Yapagisa”, D. Pancev a fost de către cineva presat, s-a speriat și a transferat datoria.

În luna noiembrie 2018, dânsul s-a întâlnit cu directorul SA „Yol Yapagisa”, D. Pancev care i-a confirmat că nu a fost presat de nimeni, iar examinând reclamația primită de la directorul SRL „Ianitor”, Piotr Ianac a considerat-o întemeiată și a îndeplinit cerințele indicate în ea.

A comunicat că la 12 iunie 2019, a expediat în adresa pârâtului o pretenție, prin care a solicitat achitarea sumei pentru serviciul prestat, însă fără niciun rezultat.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 513, 514, 515, 572, 602, 679 Cod civil.

A solicitat încasarea din contul SRL „Ianitor” în beneficiul său a sumei de 10 974 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei, CA „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev a depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva SRL „Ianitor”, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Ianitor” în beneficiul său a sumei de 10 974 de lei.

Prin hotărârea din 9 octombrie 2020 a Judecătorei Comrat sediul Ceadâr-Lunga, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de CA „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev și menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției emise, instanțele de judecată ierarhic inferioare au stabilit că la încheierea contractului de acordare a asistenței juridice din 24 octombrie 2018 a fost exprimată voința doar de avocatul Victor Velev, iar cealaltă parte a contractului nu l-a semnat și nu l-a autentificat cu ștampilă, prin urmare nu a apărut careva obligație de plată.

Totodată, au fost constatate ca fiind neîntemeiate afirmațiile reclamantului/apelant referitor la negocierile duse cu directorul Piotr Ianac în privința achitării a 10 % din suma pretenției, acestea nefiind confirmate, iar pârâtul/intimat neagă existența acestor negocieri.

La 28 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, CA „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev a declarat recurs împotriva deciziei din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și emiterea

unei noi hotărâri de admitere a acțiunii sau remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului a invocat că prima instanță la examinarea cauzei a încălcat prevederile art. 121, 122, 130, 138, 186, 213 și 290 Cod civil.

A precizat că pârâtul/intimat nu s-a prezentat la nicio ședință de judecată nici în prima instanță, nici în instanța de apel, ceea ce l-a privat de posibilitatea de a clarifica unele circumstanțe din dosar.

Astfel, la 9 octombrie 2020, prima instanță i-a înmănat o copie a cererii semnate de un reprezentat al lui Piotr Ianac, prin care a solicitat, de la persoana a treia, să fie examinată cauza în lipsa sa.

Prima instanță în mod eronat a considerat cererea menționată ca fiind referință.

Instanța de apel a respins solicitarea de a fi atașată la dosarul cauzei o copie a pretenției trimise inițial de către Piotr Ianac către D. Pancev privind recuperarea datoriei și răspunsul la aceasta.

La fel, instanța de apel a considerat că prima instanță a stabilit în mod autentic că încheierea contractului din 24 octombrie 2020 nu este dovedită.

În acest context, a remarcat că respectivul contract a fost prezentat lui Piotr Ianac la 24 octombrie 2018, nefiind clar de ce instanța a făcut referire la 24 octombrie 2020.

La 28 iulie 2021, în adresa SRL „Ianitor” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de CA „Velev Victor”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 146), fiind recepționată la 3 august 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 148).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care SRL „Ianitor” să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 mai 2021 împotriva deciziei din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de CA „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CA „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de CA „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Velev Victor”, reprezentat de avocatul Victor Velev.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic