

Dosarul nr. 2rh-81/21

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, Judecător - G. Moscalciuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători - N. Vascan, V. Bogoroș, A. Pahopol

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, Judecători - S. Novac, T. Vieru, G. Stratulat, S. Moldovan, I. Sîrcu

## ÎNCHEIERE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecători

Svetlana Filincova  
Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari

examinând cererile de revizuire depuse de Cernetchi Valeriu și de avocatul Bargan Valeriu, în interesele revizuientului,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cernetchi Valeriu către IMSP "Spitalul Clinic municipal nr. 4", cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, a restanței la salariu și a compensației de întârziere, și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2011, prin care a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2010 și hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 19 aprilie 2014, și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La 09 februarie 2010, Cernetchi Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP "Spitalul Clinic municipal nr. 4", solicitând repunerea în termenul de prescripție, încasarea de la IMSP "Spitalul Clinic municipal nr. 4" a salariului neachitat în sumă de 38649,1 lei, a penalității pentru neachitarea la timp a salariului în sumă de 291261,28 lei, a diferenței de salariu după recalculul coeficientului din 2,0 în 2,15 și a penalității de întârziere în sumă de 6376,75 lei, anularea ordinelor nr. 1 și nr. 2 din 02 ianuarie 2004, nr. 3 din 29 ianuarie 2010 și nr.25-C din 19 februarie 2010 cu restabilirea sa în funcția anterior deținută la IMSP "Spitalul Clinic municipal nr. 4", repararea prejudiciului cauzat ce constă din plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu, compensarea cheltuielilor legate de transferul ilegal și achitarea serviciilor de asistență juridică în sumă de 3500 lei, precum și repararea prejudiciului moral cauzat în sumă de 240000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 19 aprilie 2010, cererea de chemare în judecată depusă de Cernetchi Valeriu a fost admisă parțial.

S-a repus Cernetchi Valeriu în termenul de adresare în judecată.

S-au încasat de la IMSP "Spitalul Clinic municipal nr. 4" în beneficiul lui Cernetchi Valeriu sumele de: - 38649,11 lei, cu titlu de salariu neachitat; - 291261,28 lei, cu titlu de penalității pentru neachitarea la timp a salariului; - 6376,75 lei, cu titlu de diferență la salariu după recalculul coeficientului din 2,0 în 2,15 și penalitate de întârziere.

S-a restabilit Cernetchi Valeriu în funcția de medic chirurg la IMSP "Spitalul Clinic municipal nr. 4", începând cu 19 februarie 2010.

S-a încasat suma de 5077,75 lei, cu titlu de salariu lunar pentru absența forțată de la muncă.

S-a declarat nul ordinul IMSP "Spitalul Clinic municipal nr. 4" nr. 1 din 02 ianuarie 2004, în partea micșorării volumului de lucru de la 1,0 la 0,5 unități ca fiind emis ilegal în privința lui Cernetchi Valeriu.

S-a declarat nul punctul 5 din ordinul nr. 3 din 29 ianuarie 2010 și ordinul nr. 25-c din 19 februarie 2010 al IMSP "Spitalul Clinic municipal nr. 4" privind concedierea lui Cernetchi Valeriu din funcția de medic chirurg.

S-au încasat de la IMSP "Spitalul Clinic municipal nr. 4" în beneficiul lui Cernetchi Valeriu, sumele de: - 50000 lei, cu titlu de prejudiciului moral; - 3500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică,

S-a încasat de la IMSP "Spitalul Clinic municipal nr. 4" în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 10540,92 lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2010, a fost respins apelul declarat de Cernetchi Valeriu.

S-a admis apelul declarat de IMSP "Spitalul Clinic municipal nr. 4" și s-a modificat hotărârea primei instanțe, în partea încasării prejudiciului moral, prin micșorarea sumei de la 50000 lei până la 3000 lei.

În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2011, a fost admis recursul declarat de IMSP "Spitalul Clinic municipal nr. 4".

S-au casat decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2010 și hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 19 aprilie 2010, și s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a admis parțial acțiunea lui Cernetchi Valeriu.

S-a anulat Ordinul nr. 25-c din 19 februarie 2010 cu privire la concedierea prin transfer a medicului Cernetchi Valeriu la IMSP "Spitalul Clinic Sf. Arhanghel Mihail", cu restabilirea acestuia în funcția de medic chirurg începând cu 19 februarie 2010 și încasarea de la IMSP "Spitalul Clinic municipal nr. 4" în beneficiul lui Cernetchi Valeriu; - a salariului pentru lipsa forțată de la muncă în mărime de 5077,75 lei; - a diferenței de salariu formată din cauza neaplicării coeficientului tarifar 2,15 în sumă de 4171,13 lei; - a prejudiciului moral în mărimea unui salariu mediu lunar de 2538, 75 lei; - și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 1000 lei.

S-a încasat de la IMSP "Spitalul Clinic municipal nr. 4" în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 470 lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 31 ianuarie 2014, Cernetchi Valeriu a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2011, invocând drept temei de revizuire faptul că ordinul nr. 1 din 02 ianuarie 2004 al IMSP "Spitalul Clinic municipal nr. 4" privind micșorarea volumului de lucru a fost emis fără acordul preliminar al Comitetului sindical al instituției.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014, cererea de revizuire depusă de Cernetchi Valeriu, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 21 august 2015, Cernetchi Valeriu a depus o altă cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2011, solicitând casarea deciziei instanței de recurs și rejudecarea pricinii în ordine de recurs, cu pronunțarea unei noi soluții.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, cererea de revizuire depusă de Cernetchi Valeriu, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 10 martie 2021, a fost înregistrată cererea de revizuire depusă de Cernetchi Valeriu, iar la 27 septembrie 2021 a fost înregistrată cererea de revizuire depusă de avocatul Bargan Valeriu în interesele lui Cernetchi Valeriu, prin care s-a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2011, rejudecarea pricinii în ordine de recurs și emiterea unei noi hotărâri privind casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2010, cu trimiterea cauzei la o nouă examinare în ordine de apel.

În motivarea cererilor de revizuire, reiterând circumstanțele de fapt elucidate anterior, a fost invocat faptul că, după emiterea deciziei instanței de recurs, s-au descoperit înscrisuri probatorii care nu au putut fi cunoscute la momentul emiterii actului judecătoresc și care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participantului la proces.

Pentru probarea temeiului de revizuire menționat, a fost prezentat răspunsul nr.2959 din 23 noiembrie 2020 a Direcției de arhivă a Primăriei mun. Chișinău, potrivit căruia, în urma studierii proceselor-verbale ale ședințelor Consiliului municipal Chișinău pentru anul 2003, nu s-a găsit o decizie cu privire la reducerea cu 30% a secțiilor clinice ale IMSP "Spitalul Clinic municipal nr.4".

Suplimentar, în susținerea cererilor de revizuire, s-a invocat că prin prisma actului nou descoperit, se constată faptul că acțiunile IMSP "Spitalul Clinic municipal nr.4" în sensul diminuării cotelor salariale, inclusiv în privința lui Cernetchi Valeriu, poartă un caracter ilegal, ceea ce răstoarnă situația de fapt, reținută anterior de instanțele judecătorești.

În drept, cererile de revizuire au fost întemeiate pe prevederile art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 03 septembrie 2015, IMSP "Spitalul Clinic municipal nr. 4" a depus referință asupra cererii de revizuire, considerând-o întemeiată în fapt și în drept.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererile de revizuire sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În speță, se constată că cererile de revizuire au fost întemeiate pe prevederile art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Reieșind din prevederile art.449 lit. b), din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

La caz, cele invocate în cererile de revizuire, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece, copia ordinului nr. 1 din 02 aprilie 2004 cu privire la politica de contabilitate a IMSP "Spitalul Clinic municipal nr. 4", care se prezintă ca o probă nouă, a fost anexată anterior la materialele dosarului (f.d. 32-33, Vol. I), anularea ordinului respectiv fiind principala pretenție a revizuentului-reclamant Cernetchi Valeriu.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că argumentele referitor la înscrisul în cauză, nu pot fi considerate prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, ca temeiuri acceptabile și concludente pentru revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2011 deoarece ele nu se încadrează în categoria circumstanțelor fundamentale și obligatorii care ar justifica răsturnarea soluției pronunțate pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară.

De asemenea, Colegiul lărgit remarcă faptul că cumulul celorlalte argumente ale cererilor de revizuire, sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute pentru retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, or, simplul fapt al dezacordului cu soluția instanței de judecată nu poate constitui temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție.

În altă ordine de idei, Colegiul lărgit accentuează că în circumstanțele în care cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă, recunoașterea de către intimatul IMSP "Spitalul Clinic municipal nr. 4" a cererii de revizuire, nu constituie temei pentru admiterea acesteia.

Suplimentar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a

unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului este principiul statalității raporturilor judiciare, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Prin revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or, se readuce în discuție o soluție judecătorească definitivă. Astfel, în speța dată, admiterea cererii de revizuire va reprezenta o violare a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Brumărescu vs România, nr.28342/95, §61, CEDO 1999-VI; Roșca vs Moldova, nr.6276/02, §24, din 22 martie 2005; Popou nr.2 vs Moldova nr. 19960/04 din 16.12.2005).

În aceeași ordine de idei, instanța menționează că principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul “res judecata”, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nicio parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar și în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența unei instanțe ierarhic superioare este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, dar nici într-un caz de a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În acest context, instanța menționează că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii în circumstanțele descrise, ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Mai mult ca atât, instanța de recurs remarcă că în conformitate cu prevederile art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

În speță, Colegiul lărgit reține că argumentele invocate în cererile de revizuire depuse de Cernetchi Valeriu și de avocatul Bargan Valeriu, în interesele revizuiantului, sunt similare celor din cererile de revizuire precedente din 31 ianuarie 2014 (respinsă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014) și din 21 august 2015 (respinsă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015), unde la fel s-a făcut referire la Ordinul nr. 1 din 02 aprilie 2004 cu privire la politica de contabilitate a IMSP ”Spitalul Clinic municipal nr. 4” și deficiențele procedurale/legale la emiterea acestuia.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuenți nu corespund prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit conchide de a respinge cererile de revizuire ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Cernețchi Valeriu și de avocatul Bargan Valeriu, în interesele revizuiantului, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2011, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cernețchi Valeriu către IMSP "Spitalul Clinic municipal nr. 4", cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, a restanței la salariu și a compensației de întârziere, și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari