

Dosarul nr. 2ds-13/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. V. Garabagiu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, Gr. Dașchevici, A. Bostan)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, A. Cobăneanu, D. Mardari, M. Pitic, G. Stratulat)

## ÎNCHEIERE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocatul Liliana Crîșmari, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie Țurcanu, Tatianeii Țurcanu, Clavdiei Donciu și lui Pavel Donciu cu privire la încasarea datoriei și revendicarea bunului, cererea reconvențională depusă de Tatiana Țurcanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, Iurie Țurcanu, intervenienți accesorii Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu privire la încetarea fidejusiunii și încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă, cererea reconvențională depusă de Iurie Țurcanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale, pct.1.4, pct.5.1 din contractul de credit și cererea reconvențională depusă de Pavel Donciu și Clavdia Donciu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, Iurie Țurcanu, intervenient accesoriu Tatiana Țurcanu cu privire la încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă,

### c o n s t a t ă:

La 19 decembrie 2016, BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Țurcanu, Tatianeii Țurcanu, Clavdiei Donciu și lui Pavel Donciu, solicitând încasarea silită și, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu a datoriei acumulate conform contractului de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012 în mărime de 41964,07 dolari SUA, încasarea silită și în mod solidar de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu a taxei de stat în mărime de 25196,31 de lei, deposedarea silită a Tatianeii Țurcanu și transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit a următorului bun ipotecat: bunul imobil cu număr cadastral XXXXX.1013 și anume teren pentru construcții cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun.Chișinău, com. Băcioi, sat. Băcioi, str. XXXXX,

nr.10, încasarea silită de la Tatiana Țurcanu a taxei de stat în mărime de 1213,40 de lei, deposedarea silită a lui Pavel Donciu și Clavdiei Donciu cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit a următorului bun ipotecat: bunul imobil cu număr cadastral XXXXX.397 și anume teren pentru construcții cu suprafața 0,1118 ha, amplasat în mun.Chișinău, com. Băcioi, sat. Frumușica, str. Pășunilor, care aparține cu drept de proprietate lui Pavel Donciu și Clavdiei Donciu, încasarea silită de la Pavel Donciu și Clavdia Donciu taxa de stat în mărime de 1356, 60 de lei.

În cadrul ședinței de judecată din 10 aprilie 2017, BC „ProCredit Bank” SA a depus cerere de micșorarea a cuantumului pretențiilor în partea încasării datoriei, prin care a solicitat încasarea silită și în mod solidar de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu a datoriei acumulate conform contractului de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012 în mărime de 41764, 57 de dolari SUA, motivând prin achitarea de către pârâți a sumei de 199,50 de dolari SUA.

La 25 octombrie 2017 și ulterior la 22 noiembrie 2019, în cadrul ședințelor de judecată, BC „ProCredit Bank” SA a depus cereri de concretizare pretențiilor, în final, a solicitat încasarea silită și în mod solidar de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu a datoriei acumulate conform contractului de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012 în mărime de 47101,03 dolari SUA, încasarea silită și în mod solidar de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu a taxei de stat în mărime de 27884,65 de lei, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și la înaintarea cererii de majorarea a cuantumului acțiunii, deposedarea silită a Tatianeii Țurcanu și transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit a următorului bun ipotecat: bunul imobil cu număr cadastral XXXXX.1013 și anume teren pentru construcții cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun.Chișinău, com. Băcioi, sat. Băcioi, str. XXXXX, nr.10, încasarea silită de la Tatiana Țurcanu a taxei de stat în mărime de 1213,40 de lei, deposedarea silită a lui Pavel Donciu și Clavdiei Donciu cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit a următorului bun ipotecat: bunul imobil cu număr cadastral XXXXX.397 și anume teren pentru construcții cu suprafața 0,1118 ha, amplasat în mun.Chișinău, com. Băcioi, sat. Frumușica, str. Pășunilor, care aparține cu drept de proprietate lui Pavel Donciu și Clavdiei Donciu, încasarea silită de la Pavel Donciu și Clavdia Donciu taxa de stat în mărime de 1356, 60 de lei.

La 25 octombrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, Tatiana Țurcanu, reprezentată de avocatul Liliana Crîșmari, a depus cerere reconvențională împotriva BC „ProCredit Bank” SA, Iurie Țurcanu, intervenienți accesorii Pavel Donciu și Clavdia Donciu, solicitând încetarea fidejusiunii, precum și încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093 (A) din 26 ianuarie 2012 prin care a fost ipotecat bunul imobil, număr cadastral XXXXX.1013 (teren pentru construcții), cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun.Chișinău, com. Băcioi, sat. Băcioi, str. XXXXX, nr.10, începând cu 28 august 2014, în momentul în care părțile contractului de credit, în particular BC „ProCredit Bank” SA și Iurie Țurcanu au modificat obligația principală/garantată fără acordul debitorilor

ipotecari, radierea garanției instituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093 (A) din 26 ianuarie 2012 din Registrul bunurilor imobile, deținut de ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău.

La 25 octombrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, Iurie Țurcanu, contrasemnată de avocatul Liliana Crîșmari, a depus cerere reconvențională împotriva BC „ProCredit Bank” SA, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, Pavel Donciu și Clavdia Donciu, solicitând constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale din pct. 1.4, pct. 5.1 din contractul de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, modificat și completat prin Acordurile adiționale nr. 01 din 01 martie 2013, nr. 2 din 28 august 2014 și nr.3 din 29 aprilie 2015, comision unic de acordare de credit în mărime de 2,00% de la suma creditului de 50000 de dolari SUA, ca fiind clauze ce contravin legii, repunerea părților în poziția inițială prin obligarea BC „ProCredit Bank” SA de a-i restitui suma de 1000 de dolari SUA, achitată potrivit clauzelor lovite de nulitate absolută, obligarea BC „ProCredit Bank” SA de a efectua un recalcul al planului de rambursare al contractului de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, modificat și completat prin Acordurile adiționale nr. 01 din 01 martie 2013, nr. 2 din 28 august 2014 și nr.3 din 29 aprilie 2015, ca urmare a constatării nulității absolute a clauzelor contractuale din pct. 1.4, pct. 5.1 din contract.

La 25 octombrie 2017, în cadrul ședinței de judecată, Pavel Donciu și Clavdia Donciu, reprezentați de avocatul Andrei Bondarenco, au depus cerere reconvențională împotriva BC „ProCredit Bank” SA, Iurie Țurcanu, intervenient accesoriu Tatiana Țurcanu, solicitând încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093 (B) din 26 ianuarie 2012, prin care a fost ipotecat bunul imobil cu număr cadastral XXXXX.397 (teren pentru construcții), cu suprafața 0,1118 ha, amplasat în mun.Chișinău, com. Băcioi, sat. Frumușica, str. Pășunilor, f/n, începând cu 28 august 2014, în momentul în care părțile contractului de credit, în particular BC „ProCredit Bank” SA și Iurie Țurcanu au modificat obligația principală/garantată fără acordul debitorilor ipotecari, radierea garanției instituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093 (B) din 26 ianuarie 2012 din Registrul bunurilor imobile, deținut de ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău.

Prin dispozitivul hotărârii din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCredit Bank” SA și s-a încasat, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA datoria acumulată conform contractului de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, în mărime de 21953,34 de dolari SUA, dobânda neplătită aferentă creditului în mărime de 13510,86 de dolari SUA, penalitatea în mărime de 11636,83 de dolari SUA, în total suma de 47101,03 dolari SUA, echivalentul în lei MDL la data executării hotărârii; s-a încasat, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat în mărime de 27884,65 de lei, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, precum și achitată suplimentar la înaintarea cererii de majorare a cuantumului acțiunii; s-a depozitat Tatiana Țurcanu cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractelor de credit a următoarelor bunuri

ipotecate: bunul imobil, cu număr cadastral XXXXX.1013 și anume teren pentru construcții cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Băcioi, str. XXXXX, 10; s-a încasat de la Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat mărime de 1213,40 de lei, achitată la depunerea prezentei cereri; s-a depozitat Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA, pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit, a următoarelor bunuri ipotecate: bunul imobil, cu număr cadastral XXXXX.397 și anume: teren pentru construcții cu suprafața de 0,1118 ha, care se află pe adresa mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Frumușica, str. Pășunilor, care aparține cu drept de proprietate Clavdiei Donciu, Pavel Donciu; s-a încasat de la Pavel Donciu și Clavdia Donciu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat în mărime de 1356,60 de lei, achitată la depunerea prezentei cereri; s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Tatiana Țurcanu cu privire la încetarea fidejusiunii, precum și încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093 (A) din 26 ianuarie 2012, prin care Tatiana Țurcanu a ipotecat bunul imobil, număr cadastral XXXXX1013 (teren pentru construcții), cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Băcioi, str. XXXXX, nr. 10, începând cu data de 28 august 2014, în momentul în care părțile contractului de credit, în particular, BC „ProCredit Bank” SA și Iurie Țurcanu, au modificat obligația principală/garantată, fără acordul debitorilor ipotecari și dispunerea radierii garanției instituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093(A) din 26 ianuarie 2012 din Registrul bunurilor imobile; s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Iurie Țurcanu cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale pct. 1.4, pct. 5.1 din contractul de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, modificat și completat prin Acordurile adiționale nr. 01 din 01 martie 2013, nr. 2 din 28 august 2014 și nr.3 din 29 aprilie 2015, respectiv-comision unic de acordare de credit în mărime de 2,00% de la suma creditului de 50000 de dolari SUA, repunerea părților în poziția inițială prin obligarea BC „ProCredit Bank” SA de a-i restitui lui Iurie Țurcanu suma de 1000 de dolari SUA, achitată potrivit clauzelor lovite de nulitate absolută, obligarea BC „ProCredit Bank” SA de a efectua recalculul planului de rambursare la contractul de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, modificat și completat prin Acordurile adiționale nr. 01 din 01 martie 2013, nr. 2 din 28 august 2014 și nr.3 din 29 aprilie 2015, urmare a constatării nulității absolute a clauzelor contractuale pct. 1.4, pct. 5.1 din contract.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, întocmită integral la 14 februarie 2020, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCredit Bank” SA și s-a încasat, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA datoria acumulată conform contractului de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, în mărime de 21953,34 de dolari SUA, dobânda neplătită aferentă creditului în mărime de 13510,86 de dolari SUA, penalitatea în mărime de 11636,83 de dolari SUA, în total suma de 47101,03 dolari SUA, echivalentul în lei MDL la data executării hotărârii; s-a încasat, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat în mărime de 27884,65 de lei

achitată la depunerea cererii de chemare în judecată precum și achitată suplimentar la înaintarea cererii de majorare a cuantumului acțiunii; s-a depozitat Tatiana Țurcanu cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractelor de credit a următoarelor bunuri ipotecate: bunul imobil, cu număr cadastral XXXXX.1013 și anume teren pentru construcții cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Băcioi, str. XXXXX, 10; s-a încasat de la Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat mărime de 1213,40 de lei achitată la depunerea prezentei cereri; s-a depozitat Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA, pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit, a următoarelor bunuri ipotecate: bunul imobil, cu număr cadastral XXXXX.397 și anume: teren pentru construcții cu suprafața de 0,1118 ha, care se află pe adresa mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Frumușica, str. Pășunilor, care aparține cu drept de proprietate Clavdiei Donciu, lui Pavel Donciu; s-a încasat de la Pavel Donciu și Clavdia Donciu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat în mărime de 1356,60 de lei achitată la depunerea prezentei cereri; s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Tatiana Țurcanu cu privire la încetarea fidejusiunii, precum și încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă nr.25001065/41003093 (A) din 26 ianuarie 2012, prin care Tatiana Țurcanu a ipotecat bunul imobil, număr cadastral XXXXX1013 (teren pentru construcții), cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Băcioi, str. XXXXX, nr. 10, începând cu data de 28 august 2014, în momentul în care părțile contractului de credit, în particular, BC „ProCredit Bank” SA și Iurie Țurcanu, au modificat obligația principală/garantată, fără acordul debitorilor ipotecari și dispunerea radierii garanției instituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093(A) din 26 ianuarie 2012 din Registrul bunurilor imobile; s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu privire la încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093(B) din 26.01.2012 prin care reclamantii/debitori ipotecari Pavel Donciu și Clavdia Donciu au ipotecat bunul imobil, număr cadastral XXXXX.397 (teren pentru construcții), cu suprafața de 0,118 ha, situat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Frumușica, str. Pășunilor, f/n, începând cu data de 28 august 2014, în momentul în care părțile contractului de credit, în particular, instituția financiară BC „ProCredit Bank” SA și pârâtul/debitor Iurie Țurcanu au modificat obligația principală/garantată, fără acordul debitorilor ipotecari și dispunerea radierii garanției instituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093(B) din 26 ianuarie 2012 din Registrul urilor imobile, deținut de ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău.

Prin hotărârea suplimentară din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „ProCredit Bank” SA și s-a încasat, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA datoria acumulată conform contractului de credit nr. 25001065/41003093 din 26 ianuarie 2012, în mărime de 21953,34 de dolari SUA, dobânda neplătită aferentă creditului în mărime de 13510,86 de dolari

SUA, penalitatea în mărime de 11636,83 de dolari SUA, în total suma de 47101,03 dolari SUA, echivalentul în lei MDL la data executării hotărârii; s-a încasat, în mod solidar, de la Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat în mărime de 27884,65 de lei achitată la depunerea cererii de chemare în judecată precum și achitată suplimentar la înaintarea cererii de majorare a cuantumului acțiunii; s-a depozitat Tatiana Țurcanu cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractelor de credit a următoarelor bunuri ipotecate: bunul imobil, cu număr cadastral XXXXX.1013 și anume teren pentru construcții cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Băcioi, str. XXXXX, 10; s-a încasat de la Tatiana Țurcanu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat mărime de 1213,40 de lei achitată la depunerea prezentei cereri; s-a depozitat Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu transmiterea silită în posesia BC „ProCredit Bank” SA pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor acumulate conform contractului de credit, a următoarelor bunuri ipotecate: bunul imobil, cu număr cadastral XXXXX.397 și anume: teren pentru construcții cu suprafața de 0,1118 ha, care se află pe adresa mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Frumușica, str. Pășunilor, care aparține cu drept de proprietate Clavdiei Donciu, Pavel Donciu; s-a încasat de la Pavel Donciu și Claudia Donciu în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA taxa de stat în mărime de 1356,60 de lei achitată la depunerea prezentei cereri; s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Tatiana Țurcanu cu privire la încetarea fidejusiunii, precum și încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093 (A) din 26 ianuarie 2012, prin care Tatiana Țurcanu a ipotecat bunul imobil, număr cadastral XXXXX1013 (teren pentru construcții), cu suprafața de 0,1 ha, situat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Băcioi, str. XXXXX, nr. 10, începând cu data de 28 august 2014, în momentul în care părțile contractului de credit, în particular, BC „ProCredit Bank” SA și Iurie Țurcanu, au modificat obligația principală/garantată, fără acordul debitorilor ipotecari și dispunerea radierii garanției instituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093(A) din 26 ianuarie 2012 din Registrul bunurilor imobile; s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu privire la încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093(B) din 26.01.2012 prin care reclamantii/debitori ipotecari Pavel Donciu și Clavdia Donciu au ipotecat bunul imobil, număr cadastral XXXXX.397 (teren pentru construcții), cu suprafața de 0,118 ha, situat în mun. Chișinău, com. Băcioi, sat. Frumușica, str. Pășunilor, f/n, începând cu data de 28 august 2014, în momentul în care părțile contractului de credit, în particular, instituția financiară BC „ProCredit Bank” SA și pârâtul/debitor Iurie Țurcanu au modificat obligația principală/garantată, fără acordul debitorilor ipotecari și dispunerea radierii garanției instituite în temeiul contractului de ipotecă nr. 25001065/41003093(B) din 26 ianuarie 2012 din Registrul urilor imobile, deținut de ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău.

Prin decizia din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au respins din apelurile declarate de Pavel Donciu și Claudia Donciu și de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu și s-a menținut hotărârea din 17 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău,

sediul Buiucani.

Prin decizia suplimentară din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a emis decizie suplimentară la decizia din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea suplimentară din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu, reprezentați de avocatul Liliana Crîșmari și de Clavdia Donciu și Pavel Donciu, reprezentați de avocatul Andrei Bondarencu și s-a casat integral decizia din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și decizia suplimentară din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 07 iunie 2021, Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocatul Liliana Crîșmari, au depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare, solicitând admiterea acesteia și emiterea unei decizii suplimentare prin care instanța de recurs să se pronunțe asupra criticilor recursului sub aspect procesual cu privire la corectitudinea examinării apelului declarat în instanța de apel în lipsa părții apelante, ignorându-se prevederile dispoziției nr.44 din 30 noiembrie 2020 „privind organizarea activității Curții de Apel Chișinău până la ridicarea stării de urgență”, reținându-se garanțiile unui proces echitabil.

În motivarea cererii s-a invocat că, instanța de apel a ignorat starea de urgență instituită în conformitate cu dispoziția nr. 44 din 30 noiembrie an. 2020 „privind organizarea activității Curții de Apel Chișinău până la ridicarea stării de urgență” și a examinat apelul în lipsa părții recurente/apelante, deși, în aceeași zi, același complet de judecată, a dispus din oficiu amânarea examinării mai multor cauze civile. Or, părții recurente/apelante i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Totodată, a menționat că, emiterea deciziei suplimentare solicitate are importanță pentru legalitatea actului de justiție, prin a verifica și sub acest aspect procesual corectitudinea examinării apelului declarat în instanța de apel în lipsa părții apelante.

Studiind materialele cauzei civile în raport cu argumentele expuse în cererea înaintată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocatul Liliana Crîșmari, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, din următoarele considerente.

Colegiul iterează că, prin decizia din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de Iurie Țurcanu și Tatiana Țurcanu, reprezentați de avocatul Liliana Crîșmari și de Clavdia Donciu și Pavel Donciu, reprezentați de avocatul Andrei Bondarencu și s-a casat integral decizia din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și decizia suplimentară din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (Vol.III, f.d.44-69).

Prin cererea înregistrată la 07 iunie 2021, Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocatul Liliana Crîșmari, au solicitat emiterea unei decizii suplimentare prin care instanța de recurs să se pronunțe asupra criticilor recursului sub aspect procesual cu privire la corectitudinea examinării apelului declarat în

instanța de apel în lipsa părții apelante, ignorându-se prevederile dispoziției nr.44 din 30 noiembrie 2020 „privind organizarea activității Curții de Apel Chișinău până la ridicarea stării de urgență”, reținându-se garanțiile unui proces echitabil (Vol.III, f.d.85-87).

În conformitate cu art.250 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Raportând norma de drept procedural citată la situația de fapt, Colegiul atestă lipsa condițiilor ce ar determina emiterea unei decizii suplimentare, or, art. 250 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede expres cazurile în care se impune emiterea unei hotărâri suplimentare, însă, la caz, nu este identificată o astfel de situație.

De altfel, având în vedere că în rezultatul pronunțării deciziei din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, cauza civilă a fost trimisă spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, instanța de apel urmează a parcurge aceleași etape de examinare a apelului, ceea ce presupune inclusiv înștiințarea apelanților și intimatilor. Or, la caz, se va realiza rejudecarea cauzei în ordine de apel cu exigențele stabilite de normele procesuale, având în vedere și garanțiile unui proces echitabil.

În temeiul art. 376 alin. (1) Cod de procedură civilă, dispozițiile de procedură privind judecarea cauzelor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sunt contrare dispozițiilor prezentului capitol.

Mai mult, în virtutea art. 379 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, dacă se constată că participantului la proces nu i s-au comunicat cererea de apel, probele noi și referințele, instanța de apel dispune amânarea procesului. Neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Subsecvent, în virtutea normei de drept citate, respectarea procedurii de înștiințare a participanților la proces constituie una dintre condițiile ce urmează a fi respectată la judecarea cauzei în ordine de apel.

Astfel, pornind de la faptul că, cauza civilă urmează a fi rejudecată în ordine de apel, de rând cu faptul că, solicitarea cu privire la emiterea deciziei suplimentare nu cade sub incidența art. 250 Cod de procedură civilă, Colegiul relevă că, pronunțarea instanței de recurs în sensul pretins asupra respectării procedurii de înștiințare a părților la examinarea anterioară a cauzei în ordine de apel, la această etapă este depășită, în situația în care cauza civilă deja a fost trimisă la o nouă examinare în ordine de apel, fiind conturate în decizia instanței de recurs din 21 aprilie 2021 erorile ce au determinat casarea actelor de dispoziție pronunțate anterior de instanța de apel.

Or, cauza civilă în prezent urmează a fi rejudecată în ordine de apel ca urmare a casării integrale a deciziei din 02 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei suplimentare din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin decizia din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

De altfel, rejudecarea cauzei în ordine de apel, la fel, presupune respectarea exigențelor legislației procesuale, inclusiv înștiințarea participanților la proces, precum și asigurarea justițiabililor a unui proces echitabil.

În circumstanțele conturate *supra*, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă lipsa temeiurilor legale pentru emiterea unei decizii suplimentare și ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. 250, 269 și 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Tatiana Țurcanu și Iurie Țurcanu, reprezentați de avocatul Liliana Crîșmari, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Iurie Țurcanu, Tatianeii Țurcanu, Clavdiei Donciu și lui Pavel Donciu cu privire la încasarea datoriei și revendicarea bunului, cererea reconvențională depusă de Tatiana Țurcanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, Iurie Țurcanu, intervenienți accesorii Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu privire la încetarea fidejusiunii și încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă, cererea reconvențională depusă de Iurie Țurcanu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Tatiana Țurcanu, Pavel Donciu și Clavdia Donciu cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale, pct.1.4, pct.5.1 din contractul de credit și cererea reconvențională depusă de Pavel Donciu și Clavdia Donciu împotriva Băncii Comerciale „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni, Iurie Țurcanu, intervenient accesoriu Tatiana Țurcanu cu privire la încetarea ipotecii constituite în temeiul contractului de ipotecă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Galina Stratulat