

Dosarul nr. 2r-651/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. A. Brăgaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Cotorobai, V. Sîrbu, M. Anton)

## DECIZIE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Evgheni Panin în interesele Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova),

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Ovcinnicov împotriva Iuliei Ovcinnicova cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Evgheni Panin în interesele Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova), ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel,

#### c o n s t a t ă:

La 30 august 2017, Cristina Ovcinnicov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Iuliei Ovcinnicova prin care a solicitat încasarea sumei de 769.793,10 lei cu titlu de datorie, suma de 482.934,40 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 martie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul central, acțiunea depusă de Cristina Ovcinnicov a fost admisă. Au fost încasate de la Iulia Ovcinnicova în beneficiul Cristinei Ovcinnicov suma de 769793,10 de lei cu titlu de datorie, suma de 482934,40 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, în total suma de 1252727,50 de lei. A fost încasată de la Iulia Ovcinnicova în beneficiul Cristinei Ovcinnicov suma de 23.100 de lei taxa de stat și suma de 150 de lei cheltuieli pentru citare publică.

La 18 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Evgheni Panin în numele Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova) a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen și admiterea apelului, casarea hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul central, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță. Totodată, a solicitat și amânarea plății taxei de stat.

La 06 iulie 2020, prin intermediul adresei electronice, avocatul Evgheni Panin în interesele Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova) a depus cerere de apel motivată și completată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen și admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță și încasarea taxei de stat impusă pentru cererea de apel din contul intimatului Cristina Ovcinnicov.

Prin încheierea din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de avocatul Evgheni Panin în interesele Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova) împotriva hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul central, în temeiul art. 269 alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 26 august 2020, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Evgheni Panin în interesele Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova) a declarat recurs împotriva încheierii din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 04 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de avocatul Evgheni Panin în interesele Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova), a fost casată încheierea din 09 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de avocatul Evgheni Panin în interesele Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova) în temeiul art. 269 alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 16 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Evgheni Panin în interesele Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova) a declarat recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de avocatul Evgheni Panin în interesele Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova), a fost casată încheierea din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de avocatul Evgheni Panin în interesele Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova) în temeiul art. 269 alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 24 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Evgheni Panin în interesele Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova) a declarat recurs împotriva încheierii din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și soluționarea prin decizie a problemei de repunere în termen a apelului cu primirea spre examinare a cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și procesual, a dat dovadă de un formalism excesiv, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară, iar erorile comise duc la încălcarea dreptului recurentei la un proces echitabil.

A susținut că cererea de apel a fost depusă de către persoană împuternicită în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată părților prin intermediul poștei electronice la 21 septembrie 2021.

Astfel, recursul declarat la 24 septembrie 2021 de către avocatul Evgheni Panin în interesele Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova) este în termen.

La 04 octombrie 2021 în adresa Cristinei Ovcinnicov a fost expediată copia cererii de recurs depusă de avocatul Evgheni Panin în interesele Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova) pentru cunoștință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de avocatul Evgheni Panin în interesele Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova) împotriva hotărârii din 19 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel. (f.d.200/209)

Instanța de apel a motivat soluția prin faptul că, avocatul Evgheni Panin nu a confirmat deținerea împuternicirilor întocmite și eliberate în modul corespunzător de către Iulia Ter-Saakova (Ovcinnicova) pentru a contesta cu apel hotărârea primei instanțe, și anume avocatul la data întocmirii mandatului avocațional și depunerii cererii de apel nu deținea procura în original, dar o scanare a acesteia și ulterior imprimată, motiv pentru care a considerat că în speță sunt temeiuri legale pentru restituirea cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că soluția instanței de apel dată în prezentul litigiu este una eronată, or, instanța de apel s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel, cu încălcarea normelor de drept procedural și cu aprecierea greșită a actelor administrate.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat

în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Din actele cauzei rezultă că la 18 iunie 2020 Evgheni Panin în interesele Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova) a depus cerere de apel, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță. La cererea de apel avocatul Evgheni Panin a anexat mandatul avocațional seria MA nr. 0068680 din 08 iunie 2020, pe verso-ul căruia sunt consemnate expres drepturile avocatului (f.d. 67).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că la cererea de apel, avocatul Evgheni Panin a prezentat și xerocopia procurii nr. 40 AB 0736891 din 05 iunie 2020, înregistrată în registrul procurilor din Federația Rusă cu număr unic de identificare 40/41-h/40-2020-6-146, de către notarul Popova N.G. în temeiul căreia a fost perfectat mandatul avocațial (f.d.70).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Deci, Colegiul menționează că în cazul în care instanța de apel a considerat că avocatul Evgheni Panin nu a prezentat procura în original și contractul de asistență juridică, adică documentul legalizat în modul stabilit care certifică împuternicirile sale de reprezentare a apelantei Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova), urma să dispună de pârghii legale pentru a aduce la cunoștința apelantei aceste neconcordanțe, prin acordarea unui termen în vederea înlăturării acestor formalități.

De asemenea, este eronată și concluzia instanței de apel cu privire la faptul că procura prezentată în copie nu poate fi luată în considerație, or, în fapt, actele anexate la cererea de apel, confirmate prin aplicarea ștampilei și semnăturii avocatului, demonstrează dreptul avocatului Evgheni Panin de a acționa în interesele Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova) și valabilitatea împuternicirilor acestuia, la data depunerii cererii de apel.

Mai mult ca atât, la actele cauzei se atestă contractul de asistență juridică nr. 1 din 03 iunie 2020 și originalul procurii nr. 40 AB 0736891 din 05 iunie 2020 semnate de către Iulia Ter-Saakova (Ovcinnicova) (f.d. 134, 142).

Drept urmare, este indubitabil că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 01 iulie 2021, în mod eronat a constatat că, deoarece Evgheni Panin în interesele Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova) nu a anexat la cererea de apel documentul în original, legalizat și contractul de asistență juridică, care certifică împuternicirile acestuia, faptul dat constituie temei de aplicare a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, ceea ce indică la netemeinicia soluției cu privire la restituirea cererii de apel ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Evgheni Panin în interesele Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova), de a casa

încheierea instanței de apel din 01 iulie 2021 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

Față de cele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Mai mult, conform jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă totodată instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Evgheni Panin în interesele Iuliei Ter-Saakova (Ovcinnicova).

Se casează încheierea din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Ovcinnicov împotriva Iuliei Ovcinnicova cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru