

prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud. I. Volcovschi)

instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fugenço, L. Caraianu , A. Mironov)

ÎNCHEIERE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de
Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „CNB -
Tehnologie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost
respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” și a fost
menținută hotărârea din 31 ianuarie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 05 septembrie 2019, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a înaintat o cerere de
chemare în judecată împotriva ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL cu privire la încasarea
datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii s-a indicat că, la 22 septembrie 2011 între ÎCS
„CNB-Tehnologie” SRL și Secția de Alimentare cu Energie Electrică or.
Basarabeasca, filială a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a fost încheiat contractul de
furnizare a energiei electrice cu nr. 61. Obiectul contractului îl constituia furnizarea
și consumul de energie electrică la locul consumatorului.

A menționat reclamanta că, la momentul înaintării acțiunii, conform actului de
verificare a decontărilor dintre întreprinderi, ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL
datorează ÎS „Calea Ferată din Moldova” suma de 36488,40 de lei pentru furnizarea
energiei electrice, iar până la înaintarea acțiunii, ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL nu
și-a onorat obligațiile contractuale.

A afirmat reclamanta că, la 15 august 2019, în adresa ÎCS „CNB-Tehnologie”
SRL a expediat reclamația nr. 2185/DJU, prin care a informat pârâtul despre
neonorarea obligațiilor în termen și i-a propus achitarea datoriei în mod benevol în

termen de 15 zile de la data recepției reclamației, însă nu a primit nici un răspuns, reclamația fiind recepționată de către pârât la data de 22 august 2019.

A solicitat reclamanta încasarea de la ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL în beneficiul ÎS „Calea Ferată din Moldova” a datoriei de bază în sumă de 36488,40 de lei și a cheltuielilor de judecată.

La 31 ianuarie 2020 în ședința de judecată ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a înaintat cerere privind majorarea pretențiilor din acțiunea inițială solicitând încasarea din contul pârâtului a sumei de 36 488,40 de lei cu titlu de datorie și a sumei de 34 359,53 de lei cu titlu de penalitate.

Pin încheierea din 31 ianuarie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, cererea depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova” privind majorarea cuantumului pretențiilor din acțiunea inițială, a fost respinsă ca tardivă.

Prin hotărârea din 31 ianuarie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, acțiunea depusă de ÎS „Calea Ferată din Moldova” împotriva ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, a fost admisă. A fost încasat din contul ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL în beneficiul ÎS „Calea Ferată din Moldova” suma de 36488,40 de lei cu titlu de datorie, suma de 1094,65 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, iar în total suma de 37583,05 lei.

Nefiind de acord cu încheierea și hotărârea primei instanțe, reprezentantul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Oanceanu Adrian la 18 februarie 2020 a depus cerere de apel nemotivată și la 15 mai 2021 a depus apel motivat împotriva încheieri și hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea încheierii judecătorei Cimișlia, sediul Central din 31 ianuarie 2020 ca fiind neîntemeiată, și casarea parțială a hotărârii Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 31 ianuarie 2020 în partea neîncasării penalității și emiterii unei noi hotărâri în partea respectivă prin care să fie admisă cererea de majorare a pretențiilor și încasată din contul ÎCS „CNB - Tehnologie” SRL în beneficiul ÎS „Calea Ferată din Moldova” a penalității în mărime de 34 359,53 de lei.

La 27 octombrie 2020, reprezentantul ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL, avocatul Sidorencu Maxim nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe a declarat apel incident asupra acesteia, prin care a solicitat repunerea în termen a ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL pentru prezentarea referinței și înaintarea apelului incident, scutirea ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL de plata taxei de stat pentru depunerea apelului și punerea pe rol a apelului incident, casarea hotărârea din 31 ianuarie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată în prima instanță și cu titlu secundar, să fie emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea ÎS „Calea Ferată din Moldova” să fie respinsă.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL, avocatul Sidorencu Maxim, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului incident și a fost restituit apelantului ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin decizia din 31 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” și a fost menținută hotărârea din 31 ianuarie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central.

La 07 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul ÎCS „CNB -

Tehnologie” SRL, avocatul Sidorencu Maxim a declarat recurs împotriva încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

Prin decizia din 23 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de ÎCS „CNB - Tehnologie” SRL și a fost menținută încheierea din 31 martie 2021 a Curții de Apel Comrat.

La 09 iulie 2021, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 31 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, încheierii din 31 martie 2021 a Curții de Apel Comrat și hotărârii 31 ianuarie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în partea respingerii încasării penalității cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele ierarhic inferioare eronat au constatat că cererea privind concretizarea cerințelor cu majorarea cuantumului pretențiilor, înaintate de ÎS „Calea Ferată din Moldova” constituie o acțiune nouă, care poate fi depusă în instanță în ordine generală, deoarece prin cererea de concretizare recurentul a completat acțiunea cu pretenții accesorii, prin solicitarea încasării penalității, calculată din suma datoriei de bază, în urma neexecutării de către intimat a contractului nr. 61 din 22 septembrie 2011.

A considerat că concluziile instanțelor de judecată cu privire la aplicarea prevederilor art. 119¹ alin. (1) sunt neîntemeiate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia la 31 martie 2021.

Din actele cauzei rezultă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa lui ÎS „Calea Ferată din Moldova” la 06 mai 2021 (f.d. 1, Vol. II) și a fost recepționată de recurent la 12 mai 2021 (f.d.2, Vol. II).

Astfel, recursul declarat la 09 iulie 2021 este în termen.

La 20 iulie 2021 în adresa ÎCS „CNB - Tehnologie” SRL a fost expediată copia recursului declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 77, Vol.II), însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Rebai și alții contra Franței*, nr.

26561/1995 din 25 februarie 1995), pe când în recursul depus de ÎS „Calea Ferată din Moldova” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva deciziei din 31 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic