

Dosarul nr. 2r-577/21

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. M. Stratan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

DECIZIE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Petru Gint cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 19 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov împotriva hotărârii din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Ungheni

constată:

La 14 august 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Gint cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 5, 6, 7, 85 alin. (4), 166-168 CPC, art. 1242-1429 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Petru Gint în beneficiul întreprinderii a datoriei în sumă de 24 053 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 500 de lei și a taxei de stat în mărime de 721,59 de lei.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 12 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, solicitând admiterea

acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 31 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov împotriva hotărârii din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, fiindu-i comunicată necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în original, în cuantum de 541,19 de lei și a cererii de apel suplimentare cu indicare motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii.

Prin încheierea din 19 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov împotriva hotărârii din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 31 mai 2021.

La 30 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iulie 2021, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel din 31 mai 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la data de 7 iunie 2021 și, astfel, prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat a avut loc la 17 iunie 2021, în interiorul termenului de 10 zile acordat de instanța de apel din momentul recepționării încheierii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iulie 2021, la 30 iunie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 12 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 decembrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri (f. d. 47-48).

Ulterior, prin încheierea din 31 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov împotriva hotărârii din 21 decembrie 2020 a Judecătorei Ungheni, fiindu-i comunicată necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în original, în cuantum de 541,19 de lei și a cererii de apel suplimentare cu indicare motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii (f. d. 59-61).

Este cert și faptul că prin încheierea din 19 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov împotriva hotărârii din 21 decembrie 2020 a Judecătorei Ungheni, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 31 mai 2021 (f. d. 74-76).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a concluzionat asupra restituirii cererii de apel.

Astfel, instanța de recurs constată că raționamentele instanței de apel, expuse în încheierea contestată corespund într-un total atât circumstanțelor cauzei, cât și prevederilor legale.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, *la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată* sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În speță, prin prisma acestor prevederi legale, se constată că, potrivit extrasului din poșta electronică anexată la materialele cauzei, încheierea din 31 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, la data de 4 iunie 2021 a fost transmisă la adresa electronică a reprezentantului ÎM „Incaso” - [XXXXXX](#), care a fost indicată atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel nemotivată (f. d. 62, 6, 47).

Aici, se va menționa că, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail

delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea încheierii din 31 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a reprezentantului ÎM „Incaso” SRL lipsesc, fiind prezumată recepționarea acesteia de către destinatar.

În contextul celor constatate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră judicioasă concluzia instanței de apel, precum că termenul de lichidare a neajunsurilor de 10 zile din cererea de apel a început să curgă la data de 5 iunie 2021 și a expirat la 14 iunie 2021.

La fel, instanța de recurs notează și faptul că în intervalul de timp destinat lichidării neajunsurilor, ÎM „Incaso” SRL nu a întreprins nicio acțiune de ordin procesual în vederea prezentării apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în cuantumul indicat de către instanța de apel, circumstanță ce impune restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC.

Or, actele dosarului atestă că prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat a avut loc prin intermediul poștei electronice numai la 17 iunie 2021, iar apelul motivat a fost depus la 21 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, respectiv, peste termenul stabilit de către instanța de apel (f. d. 63, 65-73),

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului invocat în cererea de recurs, precum că încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată la 7 iunie 2021, susținerea dată fiind o alegație pur declarativă care nu și-a găsit confirmarea prin anumite probe justificative.

În lumina celor expuse, se va reține că părțile în proces urmează să manifeste diligență la valorificarea drepturilor procedurale, chiar și în cazul imposibilității temporare a reprezentanților săi de a acționa în vederea protejării intereselor juridice ale reprezentanților.

Astfel, în sensul art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 19 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău trebuie menținută, or aceasta corespunde întru totul exigențelor unui act judecătoresc de dispoziție.

Distinct de cele constatate, instanța de recurs precizează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță.

Sintetizând cele reliefate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov și de a menține încheierea din 19 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Se menține încheierea din 19 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Petru Gint cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic