

Dosarul nr. 2r-494/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: S. Vișcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

DECIZIE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Bîtca Emil,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de creditorul Bîtca Emil cu
privire la anunțarea în căutare și aducerea forțată a debitorului Rîcov Igor și compensarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea depusă de Bîtca Emil cu privire la emiterea unei decizii suplimentare de
încasare a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 30 noiembrie 2020 creditorul Bîtca Emil a depus în instanța de judecată o cerere
cu privire la anunțarea în căutare și aducerea forțată a debitorului Rîcov Igor și încasarea
cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a
respins ca neîntemeiată cererea creditorului Bîtca Emil cu privire la anunțare în căutare și
aducerea forțată a debitorului Rîcov Igor și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 28 decembrie 2020, Bîtca Emil a declarat recurs împotriva încheierii din
04 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul
declarat de Bîtca Emil, s-a casat încheierea din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru. S-a anunțat în căutare debitorul Rîcov Igor, născut la 01 decembrie
1982, cod personal 2000003147665, cu ultimul domiciliu cunoscut în Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Vlaicu Pîrcălab, 8, ap. 1. S-a pus în sarcina Inspectoratului General al
poliției, sectorul Chișinău căutarea lui Rîcov Igor, obligând informarea despre rezultatul
căutării executorul judecătoresc Pașa Nicolae cu aducerea debitorului la sediul acestuia:
mun. Chișinău, str. Minsk, 6/1, bir. 1.

La data de 04 martie 2021, Bîtca Emil a depus o cerere prin care a solicitat emiterea
unei hotărâri suplimentare, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) și c) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de
pusă de Bîtca Emil, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare de încasare a
cheltuielilor de judecată.

La 14 iunie 2021, Bîtca Emil a declara recurs împotriva încheierii din 13 aprilie 2021
a Curții de Apel Chișinău solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea

recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel sau examinarea în fond a cererii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare de încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel la examinarea cererii privind emiterea hotărârii suplimentare greșit a constatat că prin cererea de recurs din 28 decembrie 2020 recurentul și-a exprimat dezacordul cu încheierea din 04 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru doar în partea respingerii cererii creditorului privind anunțarea în căutare și aducerea forțată a debitorului.

A menționat că potrivit cererii de recurs a solicitat casarea integrală a încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii creditorului din 30 noiembrie 2020, fapt care subînțelege examinarea tuturor capetelor de cerere inclusiv și a cerinței de încasarea a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Bîtca Emil la 27 mai 2021 (f.d. 57), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către acesta.

Astfel, recursul declarat la 14 iunie 2021 este în termen.

La 06 iulie 2021 în adresa lui Rîcov Igor a fost expediată copia recursului declarat de Bîtca Emil, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 61), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Bîtca Emil, întemeiat și pasibil de fi admis, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu ar. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Aliniatul (4) al aceluiași articol, prevede că, dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărârea atacată sau pronunță o nouă hotărâre, instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

Prin prisma normelor de drept precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel incorect a constatat că cererea depusă de Bîtca Emil privind emiterea unei hotărâri suplimentare nu întrunește condițiile stipulate de art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul reține ca fiind corectă afirmația lui Bîtca Emil referitor la faptul că Curtea de Apel Chișinău examinând recursul declarat împotriva încheierii primei instanțe nu s-a expus asupra încasării cheltuielilor de judecată.

Mai mult ca atât, Colegiul notează ca fiind pertinentă și susținerea recurentului ce vizează evitarea expunerii de către instanța de apel asupra încasării cheltuielilor de judecată și în cadrul examinării cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Sub aspectul dat, este de notat că, Curtea de Apel Chișinău, în încheierea contestată a invocat drept temei de respingere a cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare faptul că Bîtca Emil, în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată, iar instanța nu dispune de dreptul de a se expune în acest sens, deoarece acestea nu au constituit obiect de studiu în cadrul procedurii de recurs examinate.

Colegiul consideră că ipoteza instanței de apel în sensul dat este arbitrară și nu poate fi menținută, rezultând din următoarele considerente.

Din materialele cauzei se atestă că creditorul Bîtca Emil înaintând acțiunea în instanța de judecată a solicitat anunțarea în căutare și aducerea forțată a debitorului Rîcov Igor și încasarea cheltuielilor pentru transport în sumă de 82 lei și a cheltuielilor pentru printer și xerox în sumă de 18 lei.

Prin încheierea din 04 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca neîntemeiată cererea creditorului Bîtca Emil cu privire la anunțare în căutare și aducerea forțată a debitorului Rîcov Igor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Bîtca Emil, s-a casat încheierea din 04 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a anunțat în căutare debitorul Rîcov Igor, născut la 01.12.1982, cod personal 2000003147665, cu ultimul domiciliu cunoscut în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Vlaicu Pîrcălab, 8, ap. 1. S-a pus în sarcina Inspectoratului General al poliției, sectorul Chișinău căutarea lui Rîcov Igor, obligând informarea despre rezultatul căutării executorul judecătoresc Pașa Nicolae cu aducerea debitorului la sediul acestuia: mun. Chișinău, str. Minsk, 6/1, bir. 1.

Prin cererea din 04 martie 2021, Bîtca Emil a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) și c) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Bîtca Emil, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Colegiul accentuează că instanța de apel prin respingerea cererii cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare eronat a apreciat solicitările lui Bîtca Emil și nu s-a expus cert asupra pretențiilor înaintate de către Bîtca Emil.

Or, prin cererea respectivă Bîtca Emil a făcut uz de dreptul legal prevăzut de articolul 250 alin. (1) lit.a) și c) din Codul de procedură civilă, solicitând emiterea unei hotărâri suplimentare.

Subsecvent, este de remarcat că instanța de apel prin încheierea contestată eronat a indicat că prin cererea de recurs din 28 decembrie 2020 recurentul și-a exprimat dezacordul cu încheierea din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, doar în partea respingerii cererii creditorului Bîtca Emil privind anunțarea în căutare și aducerea forțată a debitorului Rîcov Igor, iar pe rolul instanței de recurs nu s-a aflat spre examinare pretențiile recurentului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Colegiul menționează că astfel de cerințe, menționate supra, Bîtca Emil a înaintat, ba mai mult, acesta la depunerea cererii de recurs din 28 decembrie 2020 a solicitat casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii creditorului din 30 noiembrie 2020. Or, la operarea cu cuvântul „integral”, se subînțelege că recurentul s-a referit la toate capetele de pretenții invocate în cererea din 30 noiembrie 2020.

În atare ordine de idei, Colegiul menționează că, deoarece instanța de apel, prin încheierea contestată, nu s-a expus asupra unor cerințe ce au fost solicitate de către Bîtca Emil în cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, cauza urmează a fi restituită în aceeași instanță de judecată pentru a examina cerințele privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Colegiul remarcă că la rejudecarea cauzei urmează a determina cert solicitările lui Bîtca Emil și a stabili dacă cererea acestuia cade sub incidența prevederilor art.250 Cod de procedură civilă.

Astfel, având în vedere cele menționate și rezultând din analiza circumstanțelor stabilite mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea contestată și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Bîtca Emil.

Se casează încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de creditorul Bîtca Emil cu privire la anunțarea în căutare și aducerea forțată a debitorului Rîcov Igor și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic