

Dosarul nr. 2r-485/21

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: L. Ciubotaru)
Instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcanu)
Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcanu)

ÎNCHEIERE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Morei Anatol,
în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 021-363/20 din 16 octombrie 2020 și anularea măsurilor asiguratorii,
împotriva încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Morei Anatol împotriva deciziei din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 05 noiembrie 2020, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a înaintat un demers prin care a solicitat confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 021-363/20 din 16 octombrie 2020 privind vânzarea bunurilor imobile – terenurile agricole, extravilan și anume: terenul agricol, cu suprafața de 0,9621 ha, cu nr. cadastral xxxxx și terenul agricol cu suprafața de 0,9925 ha, cu nr. cadastral xxxxx situate în r-nul Anenii-Noi, com. Telița, adjudecat după Goncarenco Vladislav, anularea măsurilor de asigurare aplicate în temeiul încheierii Judecătoriai Centru nr. 12-277/15 din 02 octombrie 2015 asupra bunurilor imobile și anume: terenul agricol, cu suprafața de 0,9621 ha, cu nr. cadastral xxxxx și terenul agricol cu suprafața de 0,9925 ha, cu nr. cadastral xxxxx situate în r-nul Anenii-Noi, com. Telița.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, a fost respins demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie privind confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 021-363/20 din 16 octombrie 2020 și anularea măsurilor asiguratorii.

La 11 decembrie 2020, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere de admitere a demersului.

Prin decizia din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc Guțu Vitalie. S-a casat încheierea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre de

admitere integrală a demersului depus de executorul judecătoresc Guțu Vitalie. S-a confirmat procesul-verbal al licitației nr. 021-363/20 din 16 octombrie 2020 privind vânzarea bunurilor imobile – terenurile agricole, extravilan și anume: terenul agricol, cu suprafața de 0,9621 ha, cu nr. cadastral xxxxx și terenul agricol cu suprafața de 0,9925 ha, cu nr. cadastral xxxxx situate în r-nul Anenii-Noi, com. Telița, adjudecat după Goncearenco Vladislav. S-a anulat măsurile de asigurare aplicate în temeiul încheierii Judecătoriei Centru nr. 12-277/15 din 02 octombrie 2015 asupra bunurilor imobile și anume: terenul agricol, cu suprafața de 0,9621 ha, cu nr. cadastral xxxxx și terenul agricol cu suprafața de 0,9925 ha, cu nr. cadastral xxxxx situate în r-nul Anenii-Noi, com. Telița.

La 19 martie 2021 Morei Anatol a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, rejudecarea cauzei în ordine de recurs și emiterea unei decizii de respingere a recursului declarat de executorul judecătoresc Guțu Vitalie.

Ca temei de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, Morei Anatol a indicat că decizia din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă arbitrar pe caz, deoarece aceasta vizează drepturile atât a revizuentului cât și a soției sale, Morei Tatiana.

A reținut revizuentul că prin decizia din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost vândute bunurile imobile – terenurile agricole, extravilan ce aparțin revizuentului și soției sale, cu drept de coproprietate comună în devălmășie.

A menționat că cu fosta soție a divorțat la data de 25 aprilie 2013, nu mai locuiesc împreună și nu duc o gospodărie comună.

A considerat că eronat au fost încasate anumite datorii pecuniare de la fosta soție cât și de la ÎI „Hristicean Tatiana”, deși aceasta nu avea nici o calitate în procedurile de executare.

A afirmat că informația indicată în decizia din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, precum că Morei Tatiana ar fi antreprenor posesor al ÎI „Hristicean Tatiana” este eronată, or, potrivit extrasului din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali este specificat că fondator al întreprinderii date este Hristicean Valentina care și poartă răspundere materială pentru activitatea întreprinderii individuale.

A mai afirmat că nu au fost citați în modul prevăzut de lege privind vânzarea silită a bunurilor imobile.

Prin încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Morei Anatol împotriva deciziei din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că argumentele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 Codul de procedură civilă.

La data de 04 iunie 2021, Morei Anatol a declarat recurs împotriva încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța nu s-a expus asupra admisibilității cererii de revizuire, dar a tratat cu superficialitate problema abordată, rezumându-se doar la niște formulări standard și copierea argumentelor invocate în

privința fondului cauzei fără a se expune asupra probelor prezentate și faptelor esențiale.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost expediate în adresa lui Morei Anatol la data de 24 mai 2021, însă nu se atestă date de recepționare (f.d. 24).

Astfel, recursul declarat la 04 iunie 2021 este în termen.

La 02 iulie 2021 în adresa lui Moraru Pavel, Goncarencu Vladislav, Morei Tatiana și executorul judecătoresc Guțu Vitalie a fost expediată copia recursului declarat de Morei Anatol, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 32).

Prin referința depusă la 15 septembrie 2021, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei denotă că prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respins demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie privind confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 021-363/20 din 16 octombrie 2020 și anularea măsurilor asigurătorii.

Prin decizia din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc Guțu Vitalie. S-a casat încheierea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre de admitere integrală a demersului depus de executorul judecătoresc Guțu Vitalie.

Tot materialul probator atestă că, la 19 martie 2021, Morei Anatol a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Ca urmare, prin încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Morei Anatol împotriva deciziei din 11 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău din motiv că argumentele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea

ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Având în susținere aceste dispoziții legale, instanța de recurs constată că încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Morei Anatol împotriva deciziei din 11 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu se supune recursului.

Astfel fiind, prin prisma art. 446 Cod de procedură civilă, încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului, or legiuitorul, în acest caz, nu prevede calea de recurs.

În raport de aceste considerente, se constată că Morei Anatol a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Morei Anatol împotriva încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Morei Anatol împotriva încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 021-363/20 din 16 octombrie 2020 și anularea măsurilor asiguratorii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic