

Î N C H E I E R E

26 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Stancu Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postolache Aculina - succesor în drepturi Stancu Nicolae împotriva lui Stancu Gheorghe privind recunoașterea nulității contractului de donație,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 25 iunie 2013 prin care a fost admis apelul declarat de Stancu Gheorghe, casată hotărîrea Judecătoriei Cahul din 26 octombrie 2010 și emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă

La 30 iulie 2010 Postolachi Aculina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Stancu Gheorghe privind recunoașterea nulității contractului de donație.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 03.08.2007 a fost la notar și a declarat că vrea să-i înstrăineze lui Stancu Gheorghe casa cu terenul aferent, cu condiția că el va îngriji de ea pînă la moarte. Notarul a întocmit contractul și i-a spus că în continuare de ea va îngriji Stancu Gheorghe.

Menționează că nu a citit contractul, deoarece nu știe carte. A continuat să locuiască în casa sa, iar pîrîtul avea grijă de ea și o ajuta.

Peste un timp au început să se certe, pîrîtul nu o mai ajuta și o amenința că o va duce la casa de bătrîni.

Din cauza vîrstei înaintate îi venea greu să se întrețină și a rugat-o pe nepoata Stancu Ecaterina să aibă grijă de ea, cu condiția că-i va da casa. Ultima, a fost de acord și a început a perfecta documentele. Astfel, la 08.07.2010 a aflat despre faptul că, la 03.08.2007 notarul a întocmit din numele său un contract de înstrăinare a casei cu condiția întreținerii pe viață, ci contract de donație, în care se indică că i-a dăruit

pîrîului necondiționat terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1561 ha și casa din r-ul Cahul, satul Colibaș.

Cele indicate în contract nu corespund realității, nu a avut intenția să dăruiască casa, deoarece alt domiciliu nu are, iar la bătrînețe îi era frică să nu rămînă pe drumuri.

Susține că a fost dusă în eroare de către pîrît care s-a folosit de vîrsta ei și de faptul că este încărturară.

Cere reclamanta, în temeiul art. 228 Cod civil, recunoașterea nulității contractului de donație a casei de locuit și terenului aferent cu suprafața de 0, 1561 ha, număr cadastral 9416109202, din satul Colibaș, r-ul Cahul, încheiat între ea și Stancu Gheorghe la 03.08.2007, înregistrat la notarul privat Chiciuc Oxana cu nr. 2-1089.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 26 octombrie 2010 cererea de chemare în judecată a fost admisă prin prisma art. 227 Cod civil, fiind declarat nul contractul de donație a imobilului din s. Colibaș, r-ul Cahul, număr cadastral 9416109202, încheiat la 03 august 2007 între Postolachi Aculina și Stancu Gheorghe, autentificat de notarul Chiciuc Oxana, înregistrat cu numărul 2-1089, cu repunerea părților în situația anterioară.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Stancu Gheorghe a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 iunie 2013 a fost admis apelul declarat de Stancu Gheorghe, casată hotărîrea Judecătoriei Cahul din 26 octombrie 2010 și emisă o nouă hotărîre, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată și s-a anulat (în temeiul art. 228 Cod civil) contractul de donație a casei de locuit și terenului aferent cu suprafața de 0,1561 ha, număr cadastral 9416109202, din satul Colibaș, raionul Cahul, încheiat la 03 august 2007 între Postolachi Aculina și Stancu Gheorghe.

La 01 octombrie 2013 Stancu Gheorghe a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În susținerea recursului recurentul s-a invocat dezacordul cu decizia contestată prin faptul depășirii de către instanțele de judecată a limitelor judecării cauzei, deoarece a fost schimbat temeiul acțiunii depuse, făcîndu-se referire la alt temei decît cel invocat de reclamantă.

De asemenea s-a menționat, că în instanța de apel, succesorul legal al Aculinei Postolache – Stancu Nicolae, a declarat că aceasta cunoștea cu certitudine despre încheierea contractului de donație, deținînd și un exemplar al contractului.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prizma temeiurilor invocate în cererile de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Stancu Gheorghe urmează a fi considerat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Stancu Gheorghe este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, și apreciind probele

administrare în conformitate cu prevederile art.130 CPC, a pronunțat o hotărîre legală și întemeiată.

Argumentele invocate în recurs nu poate constitui temei de admitere a acestuia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și apreciat corect probele prezentate, a aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Stancu Gheorghe ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Stancu Gheorghe se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi