

Dosarul nr. 2rc-107/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Dagața)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: (jud. N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihailă)

DECIZIE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „INOXPLUS”,

în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „INOXPLUS” împotriva Asociației Obștești „Moldova Aid” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „INOXPLUS” privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „INOXPLUS” împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a ț ă:

La 25 august 2020, SRL „INOXPLUS” a depus cerere de chemare în judecată împotriva AO „Moldova Aid”, solicitând încasarea sumei de 20925 de lei cu titlu de penalitate și a sumei de 627,75 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „INOXPLUS”.

La 07 mai 2021, SRL „INOXPLUS”, reprezentat de avocatul Constantin Chira, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, a fost respinsă cererea depusă de SRL „INOXPLUS” privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de SRL

„INOXPLUS” împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 25 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „INOXPLUS”, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, repunerea în termen a apelului și restituirea cauzei în prima instanță pentru emiterea hotărârii motivate.

În motivarea recursului SRL „INOXPLUS” a indicat că este eronată soluția instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului și de restituire a apelului ca fiind depus în afara termenului legal.

A invocat că, în motivarea încheierii recurate instanța de apel nu a combătut argumentele apelantei-recurente, nu a ținut cont de faptul că prezenta cauză s-a examinat în procedură scrisă prevăzută pentru cererile cu valoare redusă, fără citarea părților, bazându-se doar pe faptul că reclamanta-recurenta trebuia să depună diligență și să intereseze de soarta dosarului.

A susținut că dispozitivul hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost recepționat la data de 28 aprilie 2021, peste două luni de la adoptarea acesteia, iar comunicarea tardivă a actelor de procedură constituie o limitare în dreptul la apărare într-un proces civil a părții și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

La 16 iulie 2021, în adresa AO „Moldova Aid” a fost expediată copia recursului declarat de SRL „INOXPLUS”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 124), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa reprezentantului recurente prin poșta electronică la data de la 15 iunie 2021 (f.d. 105).

Astfel, recursul declarat la 28 iunie 2021 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „INOXPLUS” împotriva AO „Moldova Aid” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, a fost pronunțat la 25 februarie 2021 (f.d.68).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 Cod de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, de către SRL „INOXPLUS”, din motivele ce succed.

Colegiul reține că potrivit art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul menționează că, cererea de apel împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, a fost depusă la 05 mai 2021, prin intermediul poștei, de către SRL „INOXPLUS”, reprezentată de avocatul Chira Constantin(f.d.73-81).

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 10 iunie 2021, a respins cererea depusă de SRL „INOXPLUS” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul depus de SRL „INOXPLUS” împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (f.d.99-103).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul precizează că recurenta SRL „INOXPLUS” în recursul declarat a pretins depunerea în termen a cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe, având în vedere că i-a fost adusă la cunoștință la 28 aprilie 2021 și respectiv urmează a fi repusă în termen.

Colegiul reiterează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, inserat expres în art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă.

De altfel, însăși litigiul vizează cererea de chemare în judecată formulată de SRL „INOXPLUS”, ceea ce denotă că recurenta cunoștea de existența procesului civil. Totodată, Colegiul menționează că recurenta/reclamanta a fost înștiințată despre faptul că cererea depusă de SRL „INOXPLUS” împotriva AO „Moldova Aid” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.29). În acest sens, în adresa reclamantei SRL „INOXPLUS” a fost expediată încheierea instanței de judecată din 28 august 2020 (f.d.30), care a fost recepționată la 27 ianuarie 2021, conform avizului de recepție (f.d.67).

Aici Colegiul notează că în încheierea de acceptare spre examinare este punctat despre faptul că examinarea cauzei se va realiza în procedura cererilor cu valoare redusă, fiind stabilită data pentru 25 februarie 2021, ora 10:00 (f.d.30).

În această ordine de idei, pornind de la faptul că partea recurentă a cunoscut despre existența litigiului, precum și de faptul că urmează a fi examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată ipoteza instanței de apel precum că termenul de declarare a apelului a fost omis.

De asemenea, alegația recurente precum că a luat cunoștință de hotărârea primei instanțe abia la 28 aprilie 2021 nu poate servi ca temei de a fi considerat în termen apelul declarat la 05 mai 2021 împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în situația în care reclamanta urma a se interesa de soarta litigiului la cererea căreia a fost inițiat.

Odată ce legiuitorul a stabilit un termen strict de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii pentru exercitarea căii de atac-apelul, apelanta/recurenta nu a avut decât obligația de a se conforma acestui termen.

Chiar și în condițiile în care reclamanta/recurenta nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din 25 februarie 2021, pornind de la faptul că litigiul a fost judecat unipersonal, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu art. 276<sup>3</sup> -276<sup>4</sup> Cod de procedură civilă, în baza materialelor existente, reclamanta/recurenta a cunoscut despre existența litigiului inițiat la propria cerere.

Cu referire la argumentul recurente SRL „INOXPLUS” precum că, prima instanță contrar prevederilor art. 236 alin.(4) Cod de procedură civilă, a expediat mai târziu de 5 zile dispozitivului hotărârii judecătorești, ceea ce ar fi dus la imposibilitatea declarării în interiorul termenului legal al apelului, Colegiul notează că, acest aspect nu poate servi ca temei de calculare a termenului de contestare cu apel din data recepționării dispozitivului hotărârii judecătorești. Or, având în vedere că recurenta a cunoscut despre existența litigiului, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești și urma a pune diligența necesară de a se interesa de soarta dosarului.

Drept urmare, instanța de apel corect a reținut că apelanta/recurenta nu a adus argumente relevante și admisibile în justificarea omiterii termenului de apel, iar în lipsa unor probe care să ateste imposibilitatea obiectivă de contestare a

actului judecătoresc în termenul stabilit, este imposibilă efectuarea repunerii în termen.

Or, neconformarea de către apelantă/recurentă prevederilor legale nu poate fi pusă pe seama instanței, în situația în care nu este exclusă obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul iterează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate denotă că apelanta/recurenta și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în termenul instituit de legiuitor.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „INOXPLUS”.

Se menține încheierea din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „INOXPLUS” împotriva Asociației Obștești „Moldova Aid” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic