

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V.Chisilița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N.Clima, I.Muruianu, E.Palanciuc)

ÎNCHEIERE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Nina Vascan
Victor Burduh
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Întreprinderea Individuală „Ilmi Gîndea”, reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Ilmi Gîndea” împotriva Agenției Naționale Transport Auto, terți Ministerul Economiei și Infrastructurii și Societatea pe Acțiuni „Mașrut” cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea reinițierii procedurii de examinare a cererilor de modificare a programului de transport rutier,

împotriva deciziei din 05 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată hotărârea din 29 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fiind emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La data de 10 iunie 2019, Întreprinderea Individuală „Ilmi Gîndea” a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ, care ulterior a fost concretizată, împotriva Agenției Naționale Transport Auto, terți Ministerul Economiei și Infrastructurii și Societatea pe Acțiuni „Mașrut” cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea reinițierii procedurii de examinare a cererilor de modificare a programului de transport rutier.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 15 ianuarie 2019, Întreprinderea Individuală „Ilmi Gîndea” a depus la Agenția Națională Transport Auto cerere, prin care a solicitat prelungirea curselor Chișinău 15.15, 18.30, 19.25 – Malcoci 16.56, 08.40, 11.35, până la localitatea Scoreni, cu stabilirea orei de plecare 16.40, 08.20, 11.15, din această localitate. Prin răspunsul Agenției Naționale Transport Auto din 15 februarie 2019, Întreprinderea Individuală „Ilmi Gîndea” a fost informată despre refuzul de efectuare a modificărilor solicitate în privința curselor, care vizează Chișinău 15.15, 18.30 – Scoreni 16.40, 08.20, iar, ca temei s-a indicat nerespectarea intervalelor de timp stabilite la art. 37 alin. (4) Codul

transporturilor rutiere, cu serviciile regulate Chişinău 07.30, 11.40, 19.00 – Scoreni 09.00, 08.00, 17.00, deservite de către Societatea pe Acţiuni „Maşrut”.

Reclamanta consideră neîntemeiate argumentele Agenţiei Naţionale Transport Auto, invocând că, modificările pentru Societatea pe Acţiuni „Maşrut” au fost examinate cu prioritate, dar fără bază legală.

Astfel, Întreprinderea Individuală „Ilmi Gîndea” a înaintat cerere prealabilă, prin intermediul căreia şi-a manifestat dezacordul în privinţa aspectelor invocate în răspunsul Agenţiei Naţionale Transport Auto din 15 februarie 2019, solicitând anularea ordinului Agenţiei Naţionale Transport Auto nr. 09 din 05 februarie 2019 şi a punctului 8 al procesului-verbal nr. 1 din 14 februarie 2019, în temeiul cărora a fost respinsă cererea reclamantei; anularea actelor administrative, care au servit drept bază pentru acordarea dreptului de deservire a curselor Chişinău 07.30, 11.40, 19.00 – Scoreni 09.00, 08.00, 17.00, în favoarea Societăţii pe Acţiuni „Maşrut”; reiniţierea procedurii de examinare a cererilor depuse de Întreprinderea Individuală „Ilmi Gîndea” şi Societatea pe Acţiuni „Maşrut”, în privinţa modificării curselor Chişinău – Malcoci, cu prelungirea acestora până la localitatea Scoreni, sau despre necesitatea prezentării unor informaţii suplimentare.

Reclamanta a notat că, deoarece în răspunsurile anterioare, Agenţia Naţională Transport Auto a făcut trimitere, însă nu a anexat careva acte întru confirmarea poziţiei sale, la 11 aprilie 2019 a depus cerere, prin care a solicitat să-i fie eliberate ordinul nr. 09 din 05 februarie 2019 şi procesul-verbal nr. 1 din 14 februarie 2019, în temeiul cărora a fost respinsă cererea Întreprinderii Individuale „Ilmi Gîndea” din 15 ianuarie 2019, precum şi actele administrative, în baza cărora a fost acordat dreptul de deservire a curselor Societăţii pe Acţiuni „Maşrut”.

Reclamanta a menţionat, că prin răspunsul din 08 mai 2019, Agenţia Naţională Transport Auto i-a respins cererea prealabilă, invocând aceleaşi motive formale.

Reclamanta a relevat, că la 16 mai 2019 a recepţionat copia ordinului nr. 09 din 05 februarie 2019 şi extrasul din procesul-verbal nr. 1 din 14 februarie 2019, în partea ce vizează respingerea cererii înaintate, iar informaţiile cu referire la modificarea programului de transport rutier, în privinţa curselor Chişinău 07.30, 11.40, 19.00 – Scoreni 09.00, 08.00, 17.00, în favoarea Societăţii pe Acţiuni „Maşrut”, nu i-au fost eliberate.

Reclamanta a invocat, că Agenţia Naţională Transport Auto a manifestat un comportament defectuos şi discriminator, nu şi-a exercitat atribuţiile discreţionar şi nu a dorit să analizeze pe poziţii de egalitate cererile depuse de Societatea pe Acţiuni „Maşrut” şi de Întreprinderea Individuală „Ilmi Gîndea”, or, acest organ de stat, urma să reţină primordial şi indiscutabil faptul, că ambele cereri au fost depuse în termenul legal prevăzut de lege şi ambele întruneau condiţiile necesare pentru a fi satisfăcute.

Reclamanta a menţionat, că cererea i-a a fost respinsă din motiv că, nu există intervalele de 30 de minute, stabilite la art. 37 alin. (4) Codul transporturilor rutiere, cu serviciile regulate Chişinău 07.30, 11.40, 19.00 – Scoreni 09.00, 08.00, 17.00, deservite de către Societatea pe Acţiuni „Maşrut”, însă la data examinării şi respingerii cererii nominalizate, aceste curse nu existau nici de facto şi nici de iure, deoarece au apărut prin efectul adoptării actului administrativ cu o zi mai târziu, adică odată cu emiterea ordinului nr. 29 din 15 februarie 2019.

Reclamanta a susţinut, că reieşind din competenţele acordate de lege, în vederea soluţionării cererilor a doi agenţi economici, care au interese pe acelaşi segment de activitate, Agenţia Naţională Transport Auto urma să acţioneze

discreționar, cu respectarea prevederilor legale, în vederea protecției împotriva concurenței neloiale și atitudinii nediscriminatorii și să examineze în ansamblu cererea Societății pe Acțiuni „Mașrut” și cererea Întreprinderii Individuale „Ilmi Gîndea”.

Reclamanta a solicitat anularea punctului 8 din procesul-verbal nr. 1 din 14 februarie 2019, emis de grupul de lucru, instituit conform ordinului Agenției Naționale Transport Auto nr. 09 din 05 februarie 2019, prin care a fost respinsă cererea Întreprinderii Individuale „Ilmi Gîndea” din 15 ianuarie 2019 cu privire la operarea modificărilor; anularea ordinului Agenției Naționale Transport Auto nr. 29 din 15 februarie 2019 și a procesului-verbal nr. 1 din 14 februarie 2019, în partea care se referă la acceptarea cererilor Societății pe Acțiuni „Mașrut”; stabilirea și includerea în programul de transport rutier a itinerarului de deplasare și orelor de plecare la cursele Chișinău 07.30, 11.40, 19:00 – Scoreni 09.00, 08.00, 17.00, deservite de Societatea pe Acțiuni „Mașrut”; obligarea Agenției Naționale Transport Auto să reinițieze procedura de examinare și să analizeze concomitent și în comun, cererile depuse de către Societatea pe Acțiuni „Mașrut” și Întreprinderea Individuală „Ilmi-Gîndea”, în privința modificării itinerarului și stabilirea orei de plecare a curselor Chișinău – Scoreni și Chișinău – Malcoci, cu prelungirea itinerarului până la localitatea Scoreni și stabilirea orei de plecare, cu adoptarea unei soluții în corespundere cu prevederile legale.

Prin hotărârea din 29 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Ilmi Gîndea”. Au fost anulate punctele 7 și 8 din procesul-verbal din 14 februarie 2019 al ședinței grupului de lucru, instituit conform ordinului Agenției Naționale Transport Auto nr. 09 din 05 februarie 2019, pentru examinarea cererilor de modificare a programului de transport rutier internațional la rutele/cursele incluse în programul de transport rutier, în conformitate cu prevederile Codului transporturilor rutiere. A fost anulat ordinul Agenției Naționale Transport Auto nr. 29 din 15 februarie 2019 cu privire la modificarea programului de transport rutier internațional la ruta Chișinău – Scoreni, atribuită spre deservire operatorului de transport Societății pe Acțiuni „Mașrut”. Agenția Națională Transport Auto a fost obligată să reinițieze procedura de examinare a cererilor Întreprinderii Individuale „Ilmi Gîndea” și Societății pe Acțiuni „Mașrut” cu privire la modificarea programului de transport rutier internațional la ruta Chișinău – Scoreni și la ruta Chișinău – Malcoci, cu soluționarea acestor cereri într-o procedură administrativă unică (f.d.100-114, vol.I).

La 04 iunie 2020, Agenția Națională Transport Auto a depus apel, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Întreprinderea Individuală „Ilmi Gîndea” să fie respinsă (f.d.97-98, vol.I).

Iar, la 14 august 2020, Agenția Națională Transport Auto a depus motivarea apelului (f.d.121-124, vol.I).

La materialele cauzei nu se atestă date, care confirmă faptul, că hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată apelantei Agenției Naționale Transport Auto.

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul Agenției Naționale Transport Auto.

Prin decizia din 05 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărârea din 29 mai 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Ilmi Gîndea” împotriva Agenției Naționale Transport Auto, persoane terțe Ministerul Economiei și Infrastructurii și Societatea pe Acțiuni „Mașrut” privind contestarea actelor administrative și obligarea reinițierii procedurii de examinare a cererilor de modificare a programului de transport rutier a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.231, vol.I).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a făcut referire la alineatele (1) și (2) ale art.6, articolele 35, 36 și 37 din Codul transporturilor rutiere și a indicat că aceste norme legale, nu stabilesc procedura de examinare a cererilor depuse de operatorii de transport, dar stabilesc condițiile ce urmează a fi întrunite, pentru înaintarea cererii de modificare a programului de transport.

Instanța de apel a reținut, că prima instanță neîntemeiat și-a motivat soluția privind anularea operațiunilor și actelor administrative contestate prin faptul, că Agenția Națională Transport Auto a examinat cererile depuse de Societatea pe Acțiuni „Mașrut” și Întreprinderea Individuală „Ilmi-Gîndea” separat. Or, din conținutul procesului-verbal al ședinței grupului de lucru, instituit prin ordinul Agenției Naționale Transport Auto nr. 09 din 5 februarie 2019, pentru examinarea cererilor de modificare a programului de transport rutier internațional la rutele – cursele incluse în programul de transport rutier, cererile depuse de cei doi operatori au fost examinate în cadrul aceleiași ședințe.

Instanța de apel a menționat că nu pot fi reținute argumentele Întreprinderii Individuale „Ilmi-Gîndea”, precum că cererile depuse de Societatea pe Acțiuni „Mașrut” și Întreprinderea Individuală „Ilmi-Gîndea” urmau a fi examinate în cadrul unei singure proceduri, deoarece nicio normă legală nu incumbă în sarcina Agenției Naționale Transport Auto, obligația de a examina două cereri în cadrul unei singure proceduri.

Sub acest aspect, instanța de apel a subliniat, că la examinarea cererilor depuse de Întreprinderea Individuală „Ilmi-Gîndea” și Societatea pe Acțiuni „Mașrut”, Agenția Națională Transport Auto a ținut cont de prevederile art. 6 alin. (7) din Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, care statuează că autoritatea emitentă, inclusiv autoritatea de licențiere, este obligată să acorde acte permissive tuturor solicitanților, care îndeplinesc cerințele și condițiile stabilite expres de lege, în număr nelimitat, în ordinea înregistrării solicitărilor, cu excepția cazurilor în care legea, care reglementează activitatea licențiată/autorizată/certificată respectivă stabilește expres un număr limitat de acte permissive la nivel de țară sau regiune sau o formulă certă, prin care poate fi identificat numărul-limită de titulari de acte permissive; legea stabilește expres că actul permisiv se acordă în baza unui concurs prealabil, reglementează modul de desfășurare a acestuia și criteriile de selectare în urma concursului.

Instanța de apel a relevat că din sensul normei legale menționate, rezultă că examinarea a două cereri similare, cu solicitări conexe, în cadrul unei singure proceduri, are loc doar în două cazuri expres determinate de legiuitor.

Instanța de apel a reținut că litigiul deferit judecătii în prezenta speță, nu cade sub incidența normei legale citate mai sus.

Instanța de apel a apreciat ca fiind eronată concluzia primei instanțe, care a susținut, că la momentul examinării cererii depuse de Întreprinderea Individuală

„Ilmi-Gîndea”, nu era emis ordinul cu privire la modificarea programului de transport rutier, or, înscrisurile cauzei denotă contrariul și anume, că la momentul examinării cererii Întreprinderii Individuale „Ilmi-Gîndea”, cererea Societății pe acțiuni „Mașrut” era admisă, iar noul grafic aprobat, urma a fi luat în considerare la soluționarea cererii examinate ulterior.

La data de 06 august 2021 Întreprinderea Individuală „Ilmi- Gîndea”, reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan, a depus recurs împotriva deciziei din 05 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.232-238, vol.I).

În susținerea recursului recurenta a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată, prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probele fiind apreciate eronat.

Recurenta a invocat cele menționate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, recurenta a menționat că decizia din 05 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost adoptată în absența reprezentantului Întreprinderii Individuale „Ilmi- Gîndea”, avocatului Andrei Crasnostan.

Recurenta a reiterat că la caz, Agenția Națională Transport Auto a manifestat un comportament defectuos și discriminator, nu și-a exercitat atribuțiile discreționare și nu a analizat pe poziții de egalitate cererile depuse de Societatea pe Acțiuni „Mașrut” și Întreprinderea Individuală „Ilmi-Gîndea”, or acest organ de stat, urma să rețină primordial și indiscutabil faptul, că ambele cereri au fost depuse în termenul legal prevăzut de lege și ambele întruneau condițiile necesare pentru a fi admise.

Recurenta a invocat, că din conținutul răspunsului nr.08/3-1-1345 din 15 februarie 2019 și din pct.8 din procesul-verbal nr.1 din 14 februarie 2019 ale Agenției Naționale Transport Auto rezultă, că cerința Întreprinderii Individuale „Ilmi-Gîndea” privind efectuarea modificărilor în privința curselor Chișinău 15.15, 18.30 - Scoreni 16.40, 08.20, s-a respins din motiv, că între cursele solicitate, nu există intervalele de timp de 30 de minute, stabilite la art.37 alin.(4) din Codul transporturilor rutiere, cu serviciile regulate Chișinău 07.30, 11.40, 19.00 - Scoreni 09.00, 08.00, 17.00, deservite de către Societatea pe Acțiuni ”Mașrut”, însă la data examinării și respingerii cererii Întreprinderii Individuale ”Ilmi-Gîndea”, aceste curse nu existau nici de facto și nici de iure, deoarece au apărut prin efectul adoptării actului administrativ, cu o zi mai târziu, odată cu emiterea ordinul nr.29 din 15 februarie 2019.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 05 mai 2021, fiind notificată avocatului Andrei Crasnostan, care reprezintă interesele Întreprinderii Individuale „Ilmi- Gîndea” la data de 08 iulie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8001941583AS, anexat la materialele cauzei (f.d.231).

Astfel, recursul depus la data de 06 august 2021, de către Întreprinderea Individuală „Ilmi- Gîndea”, reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan, este în termen.

La data de 21 august 2021, în adresa intimatei Agenției Naționale Transport Auto și a terților Ministerului Economiei și Infrastructurii și Societății pe Acțiuni „Mașrut” a fost expediată copia recursului depus de Întreprinderea Individuală „Ilmi- Gîndea”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.3, vol.II).

Prin referința depusă la 09 septembrie 2021, Agenția Națională Transport Auto a solicitat să fie declarat inadmisibil recursul Întreprinderii Individuale „Ilmi- Gîndea” (f.d.4-6, vol.II).

Prin referința depusă la 17 septembrie 2021, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a solicitat să fie declarat inadmisibil recursul Întreprinderii Individuale „Ilmi- Gîndea” (f.d.11-12, vol.II).

Deși la data de 07 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, la adresa xxxxx, Societății pe Acțiuni „Mașrut” i s-a expediat suplimentar copia recursului depus de Întreprinderea Individuală „Ilmi- Gîndea”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei, însă aceasta nu a depus referință (f.d.18).

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Întreprinderea Individuală „Ilmi- Gîndea”, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest

argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, argumentele invocate de Întreprinderea Individuală „Ilmi-Gîndea”, reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan, precum că decizia din 05 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost adoptată în absența reprezentantului Întreprinderii nominalizate, care nu a fost citat legal, nu pot fi reținute.

Conform extrasului din poșta electronică, avocatul Andrei Crasnostan, care reprezintă interesele Întreprinderii Individuale „Ilmi-Gîndea” a fost înștiințat la data de 04 mai 2021, ora 12:07 despre ședința din 05 mai 2021, ora 10:00 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, la adresa xxxxxx (f.d.207, vol.I).

Adresa respectivă xxxxxx a fost indicată de însăși avocatul Andrei Crasnostan în cererea, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată, stabilită pentru data de 21 octombrie 2020, dar și în cererea, prin care a solicitat să-i fie prezentat dosarul, pentru a face cunoștință cu materialele cauzei (f.d.151, 155, vol.I).

Mai mult, pe site-ul Curții de Apel Chișinău a fost plasată informația despre ședința de judecată din 05 mai 2021.

În conformitate cu art.47 alin.(3), culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Astfel, în ședința din 05 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, reprezentantul Întreprinderii Individuale „Ilmi- Gîndea”, avocatul Andrei Crasnostan, nu a fost prezent, însă acesta a fost citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată.

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Întreprinderea Individuală „Ilmi- Gîndea”, reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Întreprinderea Individuală „Ilmi- Gîndea”, reprezentată de avocatul Andrei Crasnostan se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Victor Burduh

Aliona Miron