

Dosarul nr. 2r-496/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: L. Bagrin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

ÎNCHEIERE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Braniște Maria,

în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11, din Chișinău, în proces de insolvență, împotriva lui Braniște Mihail, Braniște Maria, Preda Angela, Preda Sergiu și Braniște Vladimir cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Braniște Maria privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Braniște Maria împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a ț ă:

La 30 august 2019 ÎMGFL nr. 11, din Chișinău, în proces de insolvență, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Braniște Mihail, Braniște Maria, Preda Angela, Preda Sergiu și Braniște Vladimir cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost integral admisă acțiunea depusă de ÎMGFL nr. 11. S-a încasat, în mod solidar, din contul lui Braniște Mihail, Braniște Maria, Preda Angela, Preda Sergiu și Braniște Vladimir în beneficiul ÎMGFL nr. 11, în proces de insolvență, a sumei de 38613, 80 de lei, cu titlu de datorie pentru consumul serviciilor comunale pentru perioada de până la 01 august 2019, pentru imobilul din str. Miorița, 14, ap. 14, mun. Chișinău. S-a încasat în mod solidar din contul lui Braniște Mihail, Braniște Maria, Preda Angela, Preda Sergiu și Braniște Vladimir în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1158,41 de lei.

La 04 martie 2021 Braniște Maria a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea integrală a hotărârii din 15 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de Braniște Maria privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de

Braniște Maria împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 17 iunie 2021 Braniște Maria a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia.

La data de 25 iunie 2021, Braniște Maria a depus cerere de recurs suplimentară.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Articolul 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

În speță, se constată că la 17 iunie 2021, Braniște Maria, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, dar cererea de recurs nu este dactilografiată.

Prin urmare, cererea de recurs depusă de către Braniște Maria nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Astfel, Colegiul reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Totodată, instanța de recurs consideră că, recurenta Braniște Maria, înaintând recursul la 17 iunie 2021, a avut suficient timp, pentru a depune recurs dactilografiat, or, examinarea recursului a fost numită pentru data de 13 octombrie 2021, informația despre data examinării recursului fiind plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Braniște Maria era obligată de a depune cerere de recurs dactilografiată împotriva încheierii din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în termen, adică până la data examinării recursului, însă nu și-a exercitat acest drept procedural.

Astfel, instanța de recurs remarcă că fiind indubitabilă obligația recurentei Braniște Maria de a întocmi cererea de recurs în conformitate cu cerințele legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar restituirea recursului nefiind disproporționată în raport cu acest scop.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de

procedură civilă, statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Iar, în corespundere cu art. 10 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Braniște Maria a depus cerere de recurs, care nu corespunde exigențelor art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Braniște Maria împotriva încheierii din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către Braniște Maria, nu întrunește exigențele de formă prevăzute de legislație, fapt ce exclude examinarea acesteia.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat împotriva încheierii din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b¹), alin. (2) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Braniște Maria împotriva încheierii din 19 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11, din Chișinău, în proces de insolvență, împotriva lui Braniște Mihail, Braniște Maria, Preda Angela, Preda Sergiu și Braniște Vladimir cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic