

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud. V. Noga)  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## DECIZIE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:  
judecătorii:

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Grecu Iurie,  
în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit,, Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Grecu Iurie cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Grecu Iurie,

### c o n s t a t ă :

La 10 ianuarie 2020 OCN „Easy Credit,, SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grecu Iurie cu privire la încasarea datoriei în sumă de 3380 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 270 de lei.

La 12 februarie 2020, OCN „Easy Credit,, SRL a depus cerere de reducere a quantumului pretențiilor de la suma de 3308 de lei la suma de 1429,84 de lei.

Prin hotărârea din 25 mai 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni acțiunea depusă de OCN „Easy Credit” SRL împotriva lui Grecu Iurie, privind încasarea datoriei, a fost admisă. S-a încasat din contul lui Grecu Iurie în beneficiu OCN „Easy Credit” SRL a datoriei în sumă de 1429,84 de lei și a sumei de 270 cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 09 iunie 2020, Grecu Iurie a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea de apel depusă de către Grecu Iurie, s-a casat hotărârea din 25 mai 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. S-a încasat din contul lui Grecu Iurie în beneficiu OCN „Easy Credit,, SRL a datoriei în sumă de 1429,84 de lei și a sumei de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 17 martie 2021, Grecu Iurie a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de

revizuire, casarea deciziei contestate, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grecu Iurie împotriva deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

La 24 iunie 2021, Grecu Iurie a declarat recurs împotriva încheierii din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate cu remiterea cauzei spre judecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la data de 11 iunie 2021 (f. d. 99) și a fost recepționată de către recurent la data de 16 iunie 2021 (f. d. 100).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Grecu Iurie din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, din materialele cauzei se constată că la 17 martie 2021, Grecu Iurie a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, care, prin încheierea din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Instanța de recurs relevă că drept temei de revizuire a deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, Grecu Iurie a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, reținând în acest caz că agentul economic nu l-a informat despre clauzele în caz de reziliere a contractului nebancar, drepturile și obligațiunile lui de consumator, ratele dobânzii, că contractual de credit nebancar nu a fost negociat de către părți potrivit Legii consumatorului, fiind încheiat contractual cu grave abateri de la lege.

În conformitate cu art. 451 Cod de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți corect a ajuns la concluzia de a respinge

cererea de revizuire ca inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temeiuri prevăzute de art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Prin urmare, cu referire la normele enunțate Curtea de Apel Bălți corect a reținut că cele invocate de revizuentul Grecu Iurie în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or, circumstanțele nou descoperite de către revizuent, au apărut încă la momentul încheierii contractului de împrumut.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Grecu Iurie în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reannoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Bălți, cu referire la art. 453 Cod de procedură civilă, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Grecu Iurie nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Grecu Iurie.

Se menține încheierea din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Grecu Iurie cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic