

ÎN C H E I E R E

26 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Varo-Inform”, FP „Standart” SRL, SRL „Panonimedia”, SC „Zelivas-Art” SRL, SRL „Neorama”, SRL „Pandor Cmp”, SRL „PR & Reclama”, SRL „Eurosing Studio”, SRL „Cașalot”, SRL „Sun Inform”, SRL „Ultracolor”, SRL „Rocnard”, SRL „Diamal Public Group” și SRL „Aquarelle” împotriva Consiliului mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013 prin care a fost respins apelul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și admis apelul declarat de către SRL „Varo-Inform”, FP „Standart” SRL, SRL „Panonimedia”, SC „Zelivas-Art” SRL, SRL „Neorama”, SRL „Pandor Cmp”, SRL „PR & Reclama”, SRL „Eurosing Studio”, SRL „Cașalot”, SRL „Sun Inform”, SRL „Ultracolor”, SRL „Rocnard”, SRL „Diamal Public Group” și SRL „Aquarelle”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 iunie 2013, fiind emisă o nouă hotărâre de admitere a pretențiilor integral,

c o n s t a t ă

La 06 iunie 2013 SRL „Varo-Inform”, FP „Standart” SRL, SRL „Panonimedia”, SC „Zelivas-Art” SRL, SRL „Neorama”, SRL „Pandor Cmp”, SRL „PR & Reclama”, SRL „Eurosing Studio”, SRL „Cașalot”, SRL „Sun Inform”, SRL „Ultracolor”, SRL „Rocnard”, SRL „Diamal Public Group” și SRL „Aquarelle” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ.

În susținerea acțiunii s-a indicat, că la 28 martie 2013 Consiliul mun. Chișinău a emis decizia nr.3/1 privind aprobarea și punerea în aplicare a taxelor locale, cu ignorarea principiilor previzibilității și transparenței decizionale și a procedurilor legale, fără analiza impactului de reglementare, iar cota stabilită în valoare de 500

lei/metru pătrat/an este o taxă exagerată, discriminatorie în raport cu subiectul impunerii, distructivă și nejustificată prin calculele de rigoare ale impactului cerut de legislație.

Menționează că, conform prevederilor art.8 al Legii nr.235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare activității de întreprinzător, autoritățile publice sunt obligate să informeze asupra proiectelor de acte normative și să asigure transparența în activitatea lor decizională, prin implicarea sectorului privat a societății civile și a persoanelor fizice în elaborarea de acte normative și în procesul luării deciziilor. Însă, organul administrației publice locale a ignorat obligația prescrisă de lege, cât și rugămintea adresată privind informarea asupra procesului de elaborare a respectivului proiect, cu includerea în calitate de experți în grupul de lucru.

Susține că, în procesul de stabilire a taxei contestate autoritatea publică nu a luat în considerație costurile, beneficiile și echilibrul economic dintre acestea, iar ignorarea principiilor instituite prin lege va duce la destabilizarea economică a întregului sector.

La fel indică că, taxa de 500 lei/metru pătrat/an stabilită pentru publicitate stradală este discriminatorie față de celelalte genuri de publicitate, fiind de 7-10 ori mai mare de cele taxate cu cota fixă de 5% și decât publicitatea transmisă la televizor, radio, presă, care de fapt nu este taxată cu taxe locale.

Consideră că decizia nr. 3/1 din 28 martie 2013 a fost adoptată cu încălcarea procedurii stabilite de lege, fără notă informativă, fără proiect de reglementare al actului normativ și partea integrată a notei informative, ceea ce constituie temei pentru anularea actului administrativ.

Solicită reclamanții, anularea pct.9 din anexa deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/1 din 28 martie 2013 privind aprobarea și punerea în aplicare a taxelor locale.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 iulie 2013 acțiunea a fost admisă, fiind anulat pct.9 din anexa deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/1 din 28 martie 2013 privind aprobarea și punerea în aplicare a taxelor locale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și admis apelul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și SRL „Varo-Inform”, FP „Standart” SRL, SRL „Panonimedia”, SC „Zelivas-Art” SRL, SRL „Neorama”, SRL „Pandor Cmp”, SRL „PR & Reclama”, SRL „Eurosing Studio”, SRL „Cașalot”, SRL „Sun Inform”, SRL „Ultracolor”, SRL „Rocnard”, SRL „Diamal Public Group” și SRL „Aquarelle”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 iunie 2013, fiind emisă o nouă hotărâre prin care a fost anulat din data adoptării pct.9 din anexa deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/1 din 28 martie 2013.

La 16 octombrie 2013 Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare și de a o remite instanței de apel pentru emiterea unei încheieri privind corectarea greșelii din decizie, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 iulie 2013 a fost anulat pct.9 din anexa deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/1 din 28 martie 2013 privind aprobarea și punerea în aplicare a taxelor locale.

Nefind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 august 2013 și 19 septembrie 2013 SRL „Varo-Inform”, FP „Standart” SRL, SRL „Panonimedia”, SC „Zelivas-Art” SRL, SRL „Neorama”, SRL „Pandor Cmp”, SRL „PR & Reclama”, SRL „Eurosing Studio”, SRL „Cașalot”, SRL „Sun Inform”, SRL „Ultracolor”, SRL „Rocnard”, SRL „Diamal Public Group”, SRL „Aquarelle” și Consiliul mun. Chișinău au declarat apel împotriva acesteia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și admis apelul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și SRL „Varo-Inform”, FP „Standart” SRL, SRL „Panonimedia”, SC „Zelivas-Art” SRL, SRL „Neorama”, SRL „Pandor Cmp”, SRL „PR & Reclama”, SRL „Eurosing Studio”, SRL „Cașalot”, SRL „Sun Inform”, SRL „Ultracolor”, SRL „Rocnard”, SRL „Diamal Public Group” și SRL „Aquarelle”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 iunie 2013, fiind emisă o nouă hotărâre prin care a fost anulat din data adoptării pct.9 din anexa deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/1 din 28 martie 2013.

Astfel, instanța de apel stabilind în partea motivată a deciziei netemeinicia apelului declarat de către Consiliul mun. Chișinău, în dispozitivul deciziei a indicat că apelul declarat de către Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 iulie 2013 se respinge și se admite, casând hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 249 alin.(2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din considerentele menționate, Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica de la examinare în instanța de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Varo-Inform”, FP „Standart” SRL, SRL „Panonimedia”, SC „Zelivas-Art” SRL, SRL „Neorama”, SRL „Pandor Cmp”, SRL „PR & Reclama”, SRL „Eurosing Studio”, SRL „Cașalot”, SRL „Sun Inform”, SRL „Ultracolor”, SRL „Rocnard”, SRL „Diamal Public Group” și SRL „Aquarelle” împotriva Consiliului mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea problemei emiterii unei încheieri privind corectarea greșelilor din decizie.

În conformitate cu art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se ridică de la examinare în instanța de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Varo-Inform”, FP „Standart” SRL, SRL

„Panonimedia”, SC „Zelivas-Art” SRL, SRL ”Neorama”, SRL „Pandor Cmp”, SRL „PR & Reclama”, SRL „Eurosing Studio”, SRL „Cașalot”, SRL „Sun Inform”, SRL „Ultracolor”, SRL „Rocnard”, SRL „Diamal Public Group” și SRL „Aquarelle” împotriva Consiliului mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ, și se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri privind corectarea greșelilor din decizie.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi