

DECIZIE SUPLIMENTARĂ

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Ala Cobăneanu

examinând cererea Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Tudor Frumuzachi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

constată:

La 28 martie 2018, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Frumuzachi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de concretizare, prin care, suplimentar a menționat că volumul de apă furnizat/prestat și volumul de apă uzată evacuată în sistemul de canalizare de către pârât a fost expus spre plată în factura SP nr. 7304735 din 12 martie 2016, factură (act administrativ) ce formează obiectul prezentului litigiu, ce nu a fost contestată de către Tudor Frumuzachi în modul prevăzut de legislație și în termenul stabilit, motiv pentru care aceasta generează obligația imputată pârâtului.

Prin hotărârea din 5 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la Tudor Frumuzachi în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” datoria în mărime de 31 907,68 lei și cheltuielile de plată a taxei de stat în mărime de 957,23 de lei.

Prin decizia din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Tudor Frumuzachi, casată hotărârea din 5 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial.

Au fost încasate de la Tudor Frumuzachi în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” restanța pentru consumul de apă și servicii de evacuare a apei în sumă de 3 144,26 de lei și taxa de stat proporțional pretențiilor admise în sumă de 9 433 de lei.

În rest, pretențiile SA „Apă-Canal Chișinău” au fost respinse ca neîntemeiate.

A fost încasată de la SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul lui Tudor Frumuzachi taxa de stat aferentă apelului declarat, proporțional pretențiilor respinse, în sumă de 647,18 de lei.

La 5 octombrie 2020, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat recurs împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, menținerea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea de la Tudor Frumuzachi în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” a taxei de stat în ordine de recurs în mărime de 478,62 de lei.

Prin decizia din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”, casată integral decizia din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și menținută hotărârea din 5 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 8 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice și, ulterior, la 9 iulie 2021, prin intermediul secției documentare procesuală a cauzelor civile din cadrul Curții Supreme de Justiție, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare, prin care să fie încasate de la Tudor Frumuzachi în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, suportate la depunerea cererii de recurs, în mărime de 478,62 de lei.

În motivarea cererii a invocat prevederile art. 94 alin. (1) CPC, precizând că în contextul admiterii recursului depus de SA „Apă-Canal Chișinău” și menținerii hotărârii primei instanțe, a fost omisă includerea încasării taxei de stat în mărime de 478,62 de lei de la Tudor Frumuzachi în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău”, solicitată în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite în cererea SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Raportând la caz dispozițiile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că prin decizia din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată integral decizia din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și menținută hotărârea din 5 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, prin care a fost admisă acțiunea și dispusă încasarea de la Tudor Frumuzachi în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” a datoriei în mărime de 31 907,68 lei și cheltuielile de plată a taxei de stat în mărime de 957,23 de lei.

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că la depunerea cererii de recurs de către SA „Apă-Canal Chișinău”, ultima a solicitat instanței de recurs încasarea de la Tudor Frumuzachi în beneficiul său a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat la depunerea recursului, în mărime de 478,62 de lei, fapt ce se atestă prin ordinul de plată nr. 3831 din 28 septembrie 2020, anexat la materialele dosarului (f. d. 169).

Drept consecință, având în vedere că instanța de recurs, admitând recursul depus de către SA „Apă-Canal Chișinău”, a menținut hotărârea primei instanțe, prin care a fost admisă acțiunea integral și dispusă încasarea de la Tudor Frumuzachi în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” a datoriei în mărime de 31 907,68 lei și a cheltuielilor de plată a taxei de stat în mărime de 957,23 de lei, se impune necesitatea de a încasa de la Tudor Frumuzachi în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, suportate la depunerea cererii de recurs.

Distinct de cele constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite cererea depusă de către SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la emiterea decizii suplimentare și va încasa din contul lui Tudor Frumuzachi în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitate la depunerea cererii de recurs, în mărime de 478,62 de lei.

În conformitate cu art. 250, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite cererea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la emiterea decizii suplimentare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Tudor Frumuzachi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Tudor Frumuzachi în beneficiul Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” suma de 478 (patru sute șaptezeci și opt) de lei, 62 bani, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat, achitate la depunerea cererii de recurs.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu