

Dosarul nr. 2ra-1234/21

Prima instanță: Judecătoria Comrat sediul Ceadâr-Lunga (jud. N. Lazareva)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. Ș. Starciuc, A. Mironov, A. Curdov)

ÎNCHEIERE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nina Vascan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Varvara Guboglo

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de Consum din or. Ceadâr-Lunga împotriva Varvarei Guboglo cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admis apelul declarat de Cooperatia de Consum din or. Ceadâr-Lunga, casată hotărârea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Comrat sediul Ceadâr-Lunga și emisă o hotărâre nouă de admitere a acțiunii

constată:

La 1 februarie 2017, Cooperativa de Consum din or. Ceadâr-Lunga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Varvarei Guboglo, intervenienți accesorii Margarita Samsi și Matriona Dmitrioglo cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că prin dispoziția Cooperativei de Consum din or. Ceadâr-Lunga nr. 32 din 10 iunie 2015 și contractul individual de muncă nr. 139 din 10 iunie 2015 încheiat între Cooperativa de Consum din or. Ceadâr-Lunga și Varvara Guboglo, ultima a fost angajată în funcția de vânzător la magazinul alimentar nr. 8.

Ulterior, Varvara Guboglo a fost transferată în funcția de vânzător la magazinul alimentar nr. 3, iar prin dispoziția Cooperativei de Consum din or. Ceadâr-Lunga nr. 8 din 15 februarie 2016, Varvara Guboglo a fost numită în funcția de administrator la magazinului alimentar nr. 3.

La 18 aprilie 2016, în scopul asigurării integrității materiale a mijloacelor bănești, în temeiul art. 340 Codul muncii, între Cooperativa de Consum din or. Ceadâr-Lunga și colectivul magazinului alimentar nr. 3 în persoana administratorului Varvarei Gublogo, vânzătorului Margaritei Samsi și la data de 12 mai 2016 cu vânzătorul Matriona Dimitrioglo, a fost încheiat contractul de răspundere materială colectivă deplină nr. 44.

Conform pct. 2 din contractul de răspundere materială colectivă deplină nr. 44 din 18 aprilie 2016, completarea colectivului/brigăzii se efectuează în baza principiului voluntariatului. La includerea în componența colectivului/brigăzii unor noi lucrători se ia în considerare opinia colectivului (brigăzii).

Iar potrivit pct. 5 din același contract, nu poate fi reîncheiat la ieșirea din componența colectivului (brigăzii) a unor lucrători separați sau la primirea în colectiv (brigadă) a unor noi lucrători. În aceste cazuri, contra semnătură, a membrului plecat din colectiv (brigadă), se indică data plecării acestuia, iar lucrătorul nou angajat la serviciu semnează contractul cu menționarea datei intrării în colectiv (brigadă).

A afirmat că la 26 august 2016 a fost emisă dispoziția Cooperativei de Consum din or. Ceadâr-Lunga nr. 13 privind efectuarea inventarierii bunurilor în magazinul alimentar nr. 3, cu scopul predării tuturor bunurilor materiale și schimbarea brigăzii.

Astfel, în cadrul efectuării inventarierii în perioada 27 august 2016 – 28 august 2016, a fost desemnată o comisie, în componența căreia au intrat, inclusiv toți membrii brigăzii care predau și primesc bunuri materiale.

A precizat că la data de 26 august 2016, până la începerea efectuării inventarierii, Varvara Guboglo, Matriona Dmitrioglo și Margarita Samsi și-au asumat angajamentul că toate documentele privind intrările și ieșirile sunt incluse în raportul financiar de marfă nr. 25 și au fost trecute în venituri și în cheltuieli și că niciunul din membrii brigăzii nu este dator nimănui și acestora nimeni nu le este dator, nu dispun de bani și nu au datorii.

În timpul efectuării inventarierii, la 26 august 2016, brigada în componență deplină și-a asumat în scris faptul că toate bunurile enumerate în listă atât cantitativ, valoric cât și după greutate au fost verificate de către comisie, nu a avut loc omisiunea acestora, în legătură cu ce pretenții față de comisie, precum și de cei care primesc, nu au.

Ca rezultat, la 26 august 2016, a fost întocmit procesul-verbal de inventariere nr. 13, în baza căruia s-a stabilit lipsa bunurilor materiale în mărime de 26914,96 de lei, care a fost semnat de către toți participanții inventarierii efectuate fără anumite obiecții și observații.

Ulterior, la 29 august 2016, în magazinul alimentar nr. 3, a fost întocmită și semnată de către toți participanții inventarierii, balanța de inventariere a rezultatelor inventarierii mărfurilor, materialelor, tarei și a mijloacelor bănești în comerț, la care în rubrica „explicarea motivelor de plusuri și lipsuri”, Varvara Guboglo a declarat că nu este de acord cu lipsa bunurilor materiale în mărime de 26914,96 de lei, iar

față de comisie obiectii nu are, fiind efectuată verificarea completă a documentelor în prezența ei.

Totodată, Varvara Guboglo a decis să pună în discuție această problemă la oficiul de executare a Cooperativei de Consum din or. Ceadâr-Lunga.

La 28 august 2016, Varvara Guboglo, Matriona Dmitrioglo și Margarita Samsi au dat explicații, în formă scrisă, din care rezultă că nu pot justifica lipsa bunurilor, însă se consideră onești și sunt gata să răspundă pentru faptele lor, obligându-se să compenseze neajunsurile într-un termen limită de 4 luni.

A evidențiat că prin dispoziția Cooperativei de Consum din or. Ceadâr-Lunga nr. 40 din 29 august 2016, Varvarei Guboglo i-a fost acordat concediu plătit pentru perioada 29 august 2016 - 26 septembrie 2016, iar în baza dispoziției Cooperativei de Consum din or. Ceadâr-Lunga nr. 47 din 27 septembrie 2016, Varvara Guboglo a fost concediată în temeiul art. 85 alin. (1) din Codul muncii, demisie din proprie inițiativă.

La 30 august 2016, biroul executiv al Cooperativei de Consum din or. Ceadâr-Lunga a emis ordonanța nr. 8 de aprobare a rezultatelor inventarierii în magazinul alimentar nr. 3, efectuate în baza dispoziției Cooperativei de Consum din or. Ceadâr-Lunga nr. 13 din 26 august 2016 privind recunoașterea lipsei în magazinul alimentar nr. 3 a sumei de 26914,96 de lei, dispunând încasarea de la gestionarii Varvara Guboglo, Margarita Samsi și Matriona Dmitrioglo a sumei lipsă în mărime a câte 1/3 de la fiecare.

De asemenea, a menționat că atât Margarita Samsi, cât și Matriona Dmitrioglo își execută obligațiile de recuperare a prejudiciului material în mod benevol, însă Varvara Guboglo se eschivează de la executarea obligațiilor.

Ca urmare, la 29 noiembrie 2016, în scopul soluționării conflictului în mod amiabil, Cooperativa de Consum din or. Ceadâr-Lunga a expediat cererea prealabilă în adresa Varvarei Guboglo, prin care a solicitat achitarea sumei de 8971,66 de lei, în termen de 7 zile din momentul recepționării cererii.

Prin răspunsul din 16 decembrie 2016, Varvara Guboglo a comunicat că nu recunoaște lipsa bunurilor și consideră că inventarierea a fost efectuată cu încălcarea Regulamentului privind modalitatea efectuării inventarierii, din care considerente refuză să achite suma solicitată.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 333 alin. (1), (2), 337, 340 și 344 Codul muncii.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul Varvarei Guboglo în beneficiul Cooperativei de Consum din or. Ceadâr-Lunga prejudiciul material în sumă de 8971,66 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Comrat sediul Ceadâr-Lunga, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Întru consolidarea soluției adoptate, prima instanță a stabilit că în temeiul contractului individual de muncă nr. 139 din 10 iunie 2015, Varvara Guboglo a fost angajată în funcția de vânzător la magazinul alimentar nr. 8 pe un termen de 3 luni, după care a fost transferată în funcția de vânzător la magazinul alimentar nr. 3 și ulterior în funcția de administrator la magazinul alimentar nr. 3.

A conchis prima instanță că, deși Varvara Guboglo a obținut statutul de angajat permanent al Cooperativei de Consum din or. Ceadâr-Lunga, ultima avea încheiat contractul individual de muncă cu Varvara Guboglo doar în funcția de vânzător la magazinul alimentar nr. 8, or, pentru funcția de vânzător și de administrator la magazinul alimentar nr. 3, Cooperativa de Consum din or. Ceadâr-Lunga nu a încheiat niciun contract individual de muncă și niciun acord adițional cu Varvara Guboglo.

Totodată, întru stabilirea netemeinicii acțiunii, prima instanță a constatat că la inventarierea în magazinul alimentar nr. 3, Comisia de inventariere a încălcat prevederile pct. 1 din contractul de răspundere materială colectivă deplină nr. 44 din 18 aprilie 2016, deoarece nu a fost prezentat niciun ordin sau dispoziție a angajatorului Cooperativei de Consum din or. Ceadâr-Lunga privind stabilirea răspunderii materiale depline și comunicarea acesteia colectivului, precum și prevederile pct. 4 din contractul de răspundere materială colectivă deplină nr. 44 din 18 aprilie 2016, prin care conducătorul colectivului se desemnează prin ordin, iar un astfel de ordin la caz însă este lipsă.

A mai stabilit prima instanță că inventarierea la magazinul alimentar nr. 3 a avut loc și cu încălcarea Regulamentului privind inventarierea, aprobat prin ordinul Ministrului Finanțelor nr. 60 din 29 mai 2012.

Prin decizia din 3 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de Cooperativa de Consum din or. Ceadâr-Lunga și menținută hotărârea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Comrat sediul Ceadâr-Lunga.

Prin decizia din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Cooperativa de Consum din or. Ceadâr-Lunga, casată integral decizia din 3 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Pin decizia din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de Cooperativa de Consum din or. Ceadâr-Lunga, casată hotărârea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Comrat sediul Ceadâr-Lunga și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă.

Au fost încasate de la Varvara Guboglo în beneficiul Cooperativei de Consum din or. Ceadâr-Lunga suma de 8971, 66 de lei, cu titlu de prejudiciu material, taxa de stat în mărime de 270 de lei pentru depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 202, 50 de lei pentru depunerea cererii de apel și în mărime de 135 de lei pentru depunerea cererii de recurs.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că la momentul efectuării inventarierii la magazinului nr. 3, contractul de răspundere materială colectivă deplină nr. 44 din 18 aprilie 2016, a fost valabil și în vigoare, nefiind contestat de nimeni.

Instanța de apel a considerat greșită concluzia primei instanțe precum că la efectuarea inventarierii, Comisia de inventariere a Cooperativei de Consum din or. Ceadâr-Lunga ar fi încălcat prevederile pct. 4 din contractul de răspundere materială colectivă deplină nr. 44 din 18 aprilie 2016, întrucât Varvara Guboglo fiind investită

în funcția de administrator al magazinului alimentar nr. 3, era și conducătorul colectivului.

Totodată, a menționat instanța de apel că actele întocmite de către Cooperativa de Consum din or. Ceadâr-Lunga în legătură cu inventarierea magazinului alimentar nr. 3 nu au fost contestate.

A constatat instanța de apel că dauna angajatorului Cooperativei de Consum din or. Ceadâr-Lunga în sumă de 26914,96 de lei, a fost cauzată de către angajații magazinului alimentar nr. 3 Varvara Guboglo, Margaritei Samsi și Matriona Dimitrioglo în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în legătură cu care instanța de apel a stabilit existența obligațiunii inclusiv a Varvarei Guboglo de reparare a prejudiciului material cauzat Cooperativei de Consum din or. Ceadâr-Lunga în sumă de 8971,66 de lei.

La 26 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice și a oficiului poștal, Varvara Guboglo a declarat recurs împotriva deciziei din 23 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

A relevat că instanța de apel nu a aplicat prevederile relevante ale Codului muncii, precum și a Regulamentului privind inventarierea, aprobat prin ordinul Ministrului Finanțelor nr. 60 din 29 mai 2012, nu a apreciat relevanța, admisibilitatea, veridicitatea fiecărei probe în parte, precum și legătura reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei în ansamblul lor.

A obiectat că Cooperativa de Consum din or. Ceadâr-Lunga a prezentat instanței de judecată borderoul cumulativ care nu este prevăzut de Regulamentul cu privire la inventariere și care nu poate fi o probă suficientă și veridică a existenței neajunsului depistat de către Cooperativa de Consum din or. Ceadâr-Lunga în urma inventarierii magazinului alimentar nr. 3.

Având în vedere prevederile pct. 77 din Regulamentul privind inventarierea, aprobat prin ordinul Ministrului Finanțelor nr. 60 din 29 mai 2012, a specificat că deși procesul-verbal de inventariere trebuie să conțină în mod obligatoriu semnătura contabilului, procesul-verbal de inventariere nr. 13 din 29 august 2016 nu este semnat de către contabilul, care ține evidența contabilă în magazinul alimentar nr. 3.

A subliniat că comisia de inventariere nu a solicitat explicații de la persoanele gestionare și cele responsabile.

Cu referire la dispozițiile art. 342 alin. (1) și (2) Codul muncii, a explicat că Cooperativa de Consum din or. Ceadâr-Lunga nu a emis niciun ordin de reperare a prejudiciului material, nu a efectuat nicio anchetă de serviciu și nu a stabilit cauzele apariției neajunsului.

În opinia recurentei, instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 340 alin. (3) și (4) Codul muncii, nu a aplicat prevederile art. 338 Codul muncii și că Cooperativa de Consum din or. Ceadâr-Lunga nu a invocat niciun temei de drept pentru repararea prejudiciului.

La 17 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, Cooperativa de Consum din or. Ceadâr-Lunga a depus referință, prin care a solicitat de a considera recursul declarat de Varvara Guboglo, ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Varvara Guboglo, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Varvara Guboglo, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a

apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Varvara Guboglo urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Varvara Guboglo.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nina Vascan