

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Î N C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Nina Vascan
Victor Burduh
Aliona Miron

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, înaintată de avocatul Mihail Balaban în interesele Societății pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvență,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvență împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Arierate, cu privire la suspendarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 15 aprilie 2021, SA „Vinuri-Ialoveni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Arierate solicitând suspendarea Hotărârii seria AH nr. 0027482 din 22 ianuarie 2021, emisă de Serviciul Fiscal de Stat și a efectelor acesteia.

Prin încheierea din 23 aprilie 2021, emisă de Judecătoria Chișinău sediul Râșcani, a fost admisă cererea reclamantului SA „Vinuri Ialoveni” în proces de insolvență, fiind suspendată executarea hotărârii Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr.0027482 din 22 ianuarie 2021, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d. 32-38).

La 30 aprilie 2021, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Arierate, prin intermediul reprezentantului Irina Ganța a depus cerere de recurs împotriva încheierii din Judecătoria Chișinău sediul Râșcani din 23 aprilie 2021, solicitând casarea încheierii contestate cu adoptarea unei noi soluții privind respingerea ca neîntemeiată a cererii SA „Vinuri Ialoveni” de suspendare a actului administrativ contestat (f.d. 45-47).

La 20 mai 2021, cererea de recurs a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru (f.d. 55).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2021, Completul specializat în materie civilă de drept comun, format din președintele completului, judecătorul Ana Panov, judecătorii Marina Anton și Veronica Negru și-au declinat competența de la

examinarea cauzei în favoarea completelor specializate în materie de contencios administrativ (f.d. 62-63).

La 20 mai 2021, cererea de recurs depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 23 aprilie 2021 a fost redistribuită aleatoriu pentru examinare, completului de judecată a Curții de Apel Chișinău, format din președintele completului, judecătorul Angela Bostan, judecătoria Grigore Dașchevici și Anatolie Minciună (f.d.64).

La 23 septembrie 2021, avocatul Mihail Balaban, în interesele SA „Vinuri Ialoveni” a depus cerere de strămutare a examinării recursului la o altă instanță egală în grad (73-75).

Intimatul a indicat în calitate de circumstanță de drept art.43 alin.(2) lit.(f) din Codul de Procedură Civilă.

În motivarea cererii a invocat că judecătorul raportor Anatolie Minciună anterior a participat la examinarea altor litigii în care SA „Vinuri Ialoveni” având calitatea de parte, a înaintat cereri de recuzare, care au fost admise.

Referitor la judecătorul Angela Bostan, a menționat că, la examinarea unor cauze cu participarea SA „Vinuri Ialoveni”, urmare a plângerilor cu privire la tragerea la răspundere penală și disciplinară, judecătorul și-a declarat abținere. Declarația de abținere a fost admisă, respectiv nu are încredere în acest judecător. Judecătoria Ion Muruianu și Ecaterina Palanciuc, cât și alți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, la fel au examinat apeluri în care a participat SA „Vinuri Ialoveni”, prin deciziile acestora fiind prejudiciat intimatul.

Un alt argument expus de intimat în susținerea cererii, rezidă în faptul că recurentul își are sediul în municipiul Chișinău, fapt ce determină Curtea de Apel Chișinău în majoritatea litigiilor să-i dea câștig de cauză.

SA „Vinuri Ialoveni” prin cererea de strămutare declară neîncredere judecătorilor Curții de Apel Chișinău, din motivul existenței unor bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind cererea cu privire la strămutarea cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Potrivit art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu pot fi reținute, or motivele invocate de SA „Vinuri Ialoveni” în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, nu cad sub prevederile normei sus-indicate.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, din motivul suspiciunilor de imparțialitate invocate de către SA „Vinuri Ialoveni”, nu poate fi lipsită de dreptul judecării prezentei cauze, în a cărei competență aceasta a fost dată prin lege.

Circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art.37 din Codul administrativ, potrivit căreia, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Totodată, completul specializat reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art.6 alin.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art.202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50, din același cod. Doar în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, sau fiind în prezența unor motive întemeiate, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor legale ce ar justifica admiterea cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, fapt care în consecință impune respingerea cererii înaintate de avocatul Mihail Balaban în interesele Societății pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art. art. 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către avocatul Mihail Balaban în interesele Societății pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, a cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Arierate cu privire la suspendarea actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolabilitate împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Arierate cu privire la suspendarea actului administrativ, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 23 aprilie 2021.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Nina Vascan

judecătorii

Victor Burduh

Aliona Miron