

Dosarul nr. 2rhc-24/21

Prima instanță: Judecătoria Căușeni (jud. I. Țonov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Filincova, I. Oprea, I. Corolevschi)

ÎNCHEIERE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Moldcarbune”, Vasile Leu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Combustibil Solid” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldcarbune”, Primăriei orașului Căușeni și companiei „Indiana Marketing & Sales. Inc” cu privire la constatarea nulității contractelor de înstrăinare a bazei de cărbune și a terenului aferent

împotriva deciziei din 29 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldcarbune” și menținută încheierea din 28 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Moldcarbune” cu privire la repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal

constată:

La 28 iulie 2005, SA „Combustibil Solid” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Moldcarbune”, Primăriei or. Căușeni și companiei „Indiana Marketing & Sales. Inc”, intervenient accesoriu Guvernul Republicii Moldova cu privire la constatarea nulității contractelor de înstrăinare a bazei de cărbune și a terenului aferent.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, 220 Cod civil, art. 5, 36 lit. a), 166 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, repunerea în termenul de prescripție a acțiunii, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din or. XXXXX șos. XXXXX, încheiat între compania „Indiana Marketing & Sales. Inc” și SRL „Moldcarbune”, la data de 5 septembrie 2002, înregistrat cu

nr. 3677 și recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 5989 din 11 decembrie 2003 al bazei de cărbune din or. XXXXX șos. XXXXX, încheiat între SRL „Moldcarbune” și Primăria or. Căușeni.

Prin hotărârea din 24 octombrie 2005 a Curții de Apel Economice, acțiunea a fost admisă.

A fost considerat nul contractul de vânzare-cumpărare a bazei de cărbune din or. Căușeni șos. Tighinei nr. 84, încheiat între compania „Indiana Marketing & Sales. Inc” și SRL „Moldcarbune” la 5 septembrie 2002, cu nr. 3677.

A fost considerat nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 5989 din 11 decembrie 2003 al bazei de cărbune din or. Căușeni șos. Tighinei nr. 84 încheiat între SRL „Moldcarbune” și Primăria or. Căușeni.

Au fost încasate din contul SRL „Moldcarbune”, Primăria or. Căușeni și compania „Indiana Marketing & Sales. Inc” în beneficiul SA „Combustibil Solid” a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 120 de lei.

Prin decizia din 26 ianuarie 2006 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse recursurile declarate de SRL „Moldcarbune” și Primăria or. Căușeni și menținută hotărârea din 24 octombrie 2005 a Curții de Apel Economice.

Prin decizia din 13 aprilie 2006 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de compania „Indiana Marketing & Sales. Inc”, casată hotărârea din 24 octombrie 2005 a Curții de Apel Economice și decizia din 26 ianuarie 2006 a Curții Supreme de Justiție, cu remiterea cauzei spre rejudecare în fond la Curtea de Apel Economică în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 2 decembrie 2011 a Curții de Apel Economice, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA.

Prin încheierea din 20 decembrie 2011 a Curții de Apel Economice, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Combustibil Solid” împotriva SRL „Moldcarbune”, Primăriei orașului Căușeni și companiei „Indiana Marketing & Sales. Inc” cu privire la constatarea nulității contractelor de înstrăinare a bazei de cărbune și a terenului aferent, a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Căușeni.

Prin încheierea din 4 iunie 2012 a Judecătoriei Căușeni, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Oficiul cadastral teritorial Căușeni și notarul public Petru Belciug.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2013 a Judecătoriei Căușeni, acțiunea a fost admisă.

A fost repusă SA „Combustibil Solid” în termenul de prescripție pentru contestarea actelor de înstrăinare a bazei de cărbune din or. Căușeni și a terenului aferent.

A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 5 septembrie 2012, încheiat între vânzătorul compania „Indiana Marketing & Sales. Inc” și cumpărătorul SRL „Moldcarbune”, prin care „Indiana Marketing & Sales. Inc” a transmis în proprietatea SRL „Moldcarbune” construcțiile situate în or. XXXXX str. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX (modificat în prezent în nr. cadastral XXXXX), autentificat la biroul notarului Petru Belciug, cu nr. 3677.

A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcției din or. XXXXX str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, încheiat între Primăria or. Căușeni și SRL „Moldcarbune”, prin care Primăria or. Căușeni a transmis în proprietatea SRL „Moldcarbune” terenul aferent construcției cu suprafața de 0,6490 ha, cu nr. cadastral XXXXX, autentificat la 11 decembrie 2003 la Biroul notarului Petru Belciuc, cu nr. 5989.

La 30 ianuarie 2014, SRL „Moldcarbune” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2013 a Judecătorei Căușeni, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii din 13 decembrie 2013 a Judecătorei Căușeni, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

La 22 septembrie 2014, în temeiul Legii nr. 177 din 25 iulie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, prin care Curtea de Apel Bender și-a încetat activitatea, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Combustibil Solid” împotriva SRL „Moldcarbune”, Primăriei orașului Căușeni și companiei „Indiana Marketing & Sales. Inc”, intervenienți accesorii Guvernul Republicii Moldova, BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, Oficiul cadastral teritorial Căușeni și notarul public Petru Belciug, a fost expediată pentru examinare conform competenței la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 28 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Moldcarbune” privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 13 decembrie 2013 a Judecătorei Căușeni și a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal.

Prin decizia din 29 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către SRL „Moldcarbune” și menținută încheierea din 28 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La 4 noiembrie 2015, SRL „Moldcarbune” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs, a încheierii instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizii de repunere în termenul de declarare a cererii de apel depusă de SRL „Moldcarbune” și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Moldcarbune” împotriva deciziei din 29 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

La 13 august 2021, lichidatorul SRL „Moldcarbune”, Vasile Leu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și a încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în fond a apelului declarat de SRL „Moldcarbune” împotriva hotărârii din 13 decembrie 2013 a Judecătorei Căușeni.

La 8 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SA „Combustibil Solid” în proces de insolvență Victor Lupea a depus referință,

prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Moldcarbune”, Vasile Leu, ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

În acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de acte de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În interpretarea corectă a acestor prevederi legale este de înțeles că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Astfel fiind, în speță, se constată că cererea de revizuire este depusă de către lichidatorul SRL „Moldcarbune”, Vasile Leu împotriva deciziei din 29 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de către SRL „Moldcarbune” și menținută încheierea din 28 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea SRL „Moldcarbune” privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 13 decembrie 2013 a Judecătoriei Căușeni și a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal.

Drept consecință, este cert că prin decizia din 29 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, supusă revizuirii de către lichidatorul SRL „Moldcarbune”, Vasile Leu,

instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei și prin urmare nu constituie un act de dispoziție judecătorească care poate fi supus revizuirii în sensul art. 446 CPC.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Moldcarbune”, Vasile Leu, ca fiind inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Moldcarbune”, Vasile Leu împotriva deciziei din 29 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Combustibil Solid” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Moldcarbune”, Primăriei orașului Căușeni și companiei „Indiana Marketing & Sales. Inc” cu privire la constatarea nulității contractelor de înstrăinare a bazei de cărbune și a terenului aferent.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic