

Dosarul nr. 2r-565/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Dutca, A. Malfi)

DECIZIE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiți

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Oleg Alexa

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 împotriva lui Oleg Alexa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 28 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Oleg Alexa privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu a fost dat curs cererii de apel și acordat termen pentru achitarea taxei de stat și

împotriva încheierii din 7 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Oleg Alexa

constată:

La 16 septembrie 2020, ÎMGFL nr. 14 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Alexa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 6 Protocolul 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 774, 776, 796, 858, 901, 916 alin. (2) lit. a) Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002, art. 51 din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015, Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 191 din 19 februarie 2002, art. 5, 33, 33¹, 166, 167, 182⁵, 206 alin. (1), 276² CPC, reclamanta ÎMGFL nr. 14 a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Oleg Alexa în beneficiul ÎMGFL nr. 14 a datoriei pentru consumul energiei termice (încălzire, apă caldă) în sumă de 4780,86 de lei, neachitată în perioada de până la 1 august 2020, la locul de consum din str. XXXXX ap. X mun. XXXXX precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral.

A fost încasată din contul lui Oleg Alexa în beneficiul ÎMGFL nr. 14 suma de 4780,86 de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice neachitate pentru perioada de până la 1 august 2020.

A fost încasată din contul lui Oleg Alexa în beneficiul bugetului de stat suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 29 ianuarie 2021, Oleg Alexa a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea din contul ÎMGFL nr. 14 în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Totodată, Oleg Alexa a solicitat în cererea de apel scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în temeiul art. 85 alin. (1) lit. a) și m) CPC și art. 31 (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor.

Prin încheierea din 28 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Oleg Alexa privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Oleg Alexa împotriva hotărârii din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și acordat lui Oleg Alexa un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii corespunzătoare de achitare a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 7 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Oleg Alexa împotriva hotărârii din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și remisă apelantului Oleg Alexa cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 22 iulie 2021, Oleg Alexa a declarat recurs împotriva încheierilor din 28 mai 2021 și din 7 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierilor recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierile recurate considerându-le ca ilegale și neîntemeiate.

Cu referire la prevederile art. 100 alin. (1) CPC, a indicat că încheierea din 28 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care i-a fost respinsă cererea de scutire la plata taxei de stat la depunerea apelului și acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, nu i-a fost comunicată nici într-un mod.

A explicat că la adoptarea încheierilor recurate, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 85 alin. (1) lit. a) CPC și art. 4 alin. (1) pct. 7) și 7¹) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, conform cărora reclamanții în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ, precum și de protecție a drepturilor consumatorilor se scutesc de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 iulie 2021 împotriva încheierii din 7 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierilor contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 29 ianuarie 2021, Oleg Alexa a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea din contul ÎMGFL nr. 14 în beneficiul său a cheltuielilor de judecată (f. d. 42-49).

Totodată, Oleg Alexa a solicitat în cererea de apel scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în temeiul art. 85 alin. (1) lit. a) și m) CPC și art. 31 (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor.

Este cert și faptul că prin încheierea din 28 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Oleg Alexa privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Oleg Alexa împotriva hotărârii din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și acordat lui Oleg Alexa un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea dovezii corespunzătoare de achitare a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău.

Iar ulterior, prin încheierea din 7 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Oleg Alexa împotriva hotărârii din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și remisă apelantului Oleg Alexa cererea de apel cu toate documentele anexate.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În același timp, în conformitate cu art. 83 alin. (2) CPC, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Din materialele dosarului rezultă că la depunerea cererii de apel, apelantul Oleg Alexa nu a achitat taxa de stat, dar a solicitat scutirea de la respectiva plată în temeiul art. 85 alin. (1) lit. a) și m) CPC și art. 31 (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, potrivit căreia reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor se scutesc de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu motivele invocate în cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, instanța de recurs constată că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea lui Oleg Alexa privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Or, obiectul litigiului în prezenta cauză civilă la cererea de chemare în judecată a ÎMGFL nr. 14 împotriva lui Oleg Alexa cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, nu cade sub incidența prevederilor Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor.

În acest aspect se vor nota prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, potrivit căreia prezenta lege stabilește cerințele generale de protecție a consumatorilor, de asigurare a cadrului necesar accesului neîngrădit la produse și servicii, informării complete asupra caracteristicilor principale ale acestora, apărării și asigurării drepturilor și intereselor legitime ale consumatorilor în cazul unor practici comerciale incorecte, participării acestora la fundamentarea și luarea de decizii ce îi interesează în calitate de consumatori.

Astfel că, prin servicii care intră sub incidența Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, se înțelege activitatea admisă de lege a persoanelor fizice și juridice, *alta decât cea din care rezultă produse, în vederea satisfacerii cerințelor personale (de trai) ale consumatorilor.*

Față de toate aceste considerente, instanța de recurs va respinge argumentele lui Oleg Alexa din cererea de recurs, precum că reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor se scutesc de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile.

Mai cu seamă că Oleg Alexa nici nu are calitatea de reclamant în prezenta cauză civilă.

De altfel, instanța de apel consideră irelevante și alegațiile recurentului Oleg Alexa din cererea de recurs cu privire la scutirea reclamanților în acțiunile născute din raporturi de contencios administrativ, în situația în care pretențiile formulate în acțiune nu constituie obiect al contenciosului administrativ.

Față de cele sus relevate, instanța de recurs reiterează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în care Curtea a statuat că dreptul la un tribunal nu este absolut, putând fi supus unor limitări diverse atât de ordin pecuniar (plata taxei de stat), cât și procedural (autorizație prealabilă).

Ca urmare, în circumstanțele date, instanța de apel justificat, prin încheierea din 28 mai 2021, a respins cererea lui Oleg Alexa privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În consecință, având în susținere prevederile 368 alin. (1) CPC, instanța de apel întemeiat nu a dat curs cererii de apel depuse de Oleg Alexa, acordând apelantului Oleg Alexa un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea dovezii corespunzătoare de achitare a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Potrivit art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, *la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată* sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Raportând la caz dispozițiile legale enunțate, instanța de recurs constată că încheierea din 28 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Oleg Alexa privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și acordat lui Oleg Alexa termen pentru achitarea taxei de stat, a fost expediată la 24 iunie 2021, la adresa poștei electronice a apelantului Oleg Alexa, indicată de ultimul în cererea de apel - XXXXX, fapt ce se confirmă prin extrasul poștei electronice anexate la dosar (f. d. 42, 73).

Aici, se va menționa că, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

În speță, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea încheierii din 28 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, la adresa electronică a apelantului Oleg Alexa - XXXXX, lipsesc.

Drept urmare, constatările date resping argumentul recurentului Oleg Alexa din cererea de recurs precum că încheierea din 28 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău nu i-ar fi fost adusă la cunoștință.

Așadar, este cert că Oleg Alexa, fără careva motiv întemeiat, nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 28 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat dovada de achitare a plății taxei de stat în mărime de 202,50 de lei, în termenul acordat de către instanță.

Față de toate aceste considerente, instanța de recurs relevă că instanța de apel, stabilind că neajunsul cererii de apel nu a fost lichidat în interiorul termenului acordat de instanță prin încheierea din 28 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 7 iulie 2021, cererea de apel declarată de Oleg Alexa, ca netimbrată.

În acest sens și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka contra Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Distinct de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Oleg Alexa, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierilor contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Oleg Alexa.

Se menține încheierea din 28 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 7 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 împotriva lui Oleg Alexa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic