

Dosarul nr. 2rh-91/21

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. L. Andriaș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, M. Moraru, O. Ciugureanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. V. Doagă, S. Moldovan, D. Mardari, C. Alerguș, A. Cobăneanu)

ÎNCHEIERE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu

examinând cererile de revizuire depuse de Ivan Lungu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Lungu împotriva Societății de Acțiuni „Perspectiva” cu privire la anularea ordinului de concediere nr. 14-p din 16 mai 2006, restabilirea în funcția de diriginte șef de șantier, anularea tuturor cererilor, demersurilor, actelor, proceselor-verbale, înscrisurilor din carnetul de muncă, obligarea achitării tuturor plăților salariale, adaosurilor pentru perioada absenței forțate de la serviciu calculate la data executării hotărârii, a penalităților și dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral

împotriva deciziei din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de Ivan Lungu, casată integral decizia din 19 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată

constată:

La 4 martie 2009, Ivan Lungu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Perspectiva” cu privire la anularea ordinului de concediere nr. 14-p din 16 mai 2006, restabilirea în funcția de diriginte șef de șantier, anularea tuturor cererilor, demersurilor, actelor, proceselor-verbale, înscrisurilor din carnetul de muncă, obligarea achitării tuturor plăților salariale, adaosurilor pentru perioada absenței forțate de la serviciu, calculate la data executării hotărârii, luând în considerație rata inflației, a penalităților și dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că începând cu 1 februarie 1991, a fost angajat prin transfer, în baza ordinului nr. 2-K din 18 februarie 1991 la SA „Perspectiva”, în funcție de șef de șantier.

A relevat că anterior începând cu 19 august 1985, dânsul a activat la RSU „Gosprofobra” RM, în funcție de maestru în construcție până la 27 iulie 1989.

Prin ordinul nr. 144-K din 27 iulie 1989, a fost numit în funcție de șef de șantier activând în această funcție până la 1 februarie 1991, deoarece s-a creat în locul acestei întreprinderi SA „Perspectiva”. Indică că în urma acestei situații s-a schimbat numai directorii și denumirea firmei, iar muncitorii au fost transferați fără nici o schimbare, inclusiv și dânsul.

A susținut că prin ordinul nr. 13 din 12 mai 2006, directorul SA „Perspectiva” – Alexandru Luca, a creat comisia privind cercetarea de serviciu pe faptul lipsei reclamantului de la serviciu, fără a fi indicat data lipsei de la serviciu și care ulterior a falsificat-o cu date false.

A menționat că prin procesul-verbal din 15 mai 2006, al adunării salariaților SA „Perspectiva” la obiectul de reconstrucție a căminului de pe str. Sarmisegetusa 48/8, s-a indicat că toți muncitorii de pe șantier și-au exprimat dezacordul de a nu mai lucra cu Ivan Lungu. Tot în acest proces-verbal a fost indicat faptul că dânsul a lipsit mai mult de o lună de la locul de lucru. În acest sens indică că dânsul niciodată nu a fost șeful lor de șantier, deoarece muncitorii de pe acest șantier aveau un alt conducător – Vasile Luca.

A declarat că un alt motiv care a condiționat concedierea sa, a servit munca reclamantului prin cumul la SC „Livital Bussines Constr” SRL.

Prin ordinul nr. 14-p din 16 mai 2006, dânsul a fost concediat în temeiul art. 86 alin. (1), lit. h) Codul muncii, pe motiv că Ivan Lungu a lipsit nemotivat de la locul de muncă la 5 aprilie 2006 între orele 08.30 – 16.00, iar ulterior a lipsit permanent până la 13 mai 2006.

A calificat reclamantul ordinul de concediere precum că a fost întocmit cu abateri grave de la legislația în vigoare și anume a art. 208 alin. (1), art. 210 alin. (2) Codul muncii, fapt ce conduce la nulitatea acestuia.

La 26 ianuarie 2009, în adresa conducerii SA „Perspectiva”, Ivan Lungu a înaintat cererea prealabilă privind anularea ordinului de concediere, care sau soldat cu intervenția poliției și cauzarea leziunilor corporale din partea lui Alexandru Luca.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 13 din 12 mai 2006, emis de Alexandru Luca – directorul SA „Perspectiva”, anularea procesului-verbal din 15 mai 2006, anularea cererilor, proceselor-verbale efectuate de Vasiliu Rusu, anularea ordinului nr. 14-p din 16 mai 2006 cu privire la concedierea lui Ivan Lungu în temeiul art. 86 alin. (1), lit. (h) Codul muncii, emiterea unei hotărâri în vederea restabilirii lui Ivan Lungu la locul de muncă, restabilirea originalului rupt de directorul Alexandru Luca a procurii eliberate lui Ivan Lungu de la Valentina Lungu, cu achitarea tuturor cheltuielilor suportate pentru întocmirea acestei procuri, tragerea la răspundere a lui Alexandru Luca, pentru că i-au fost aplicate lovituri, cu achitarea

tuturor pagubelor materiale și morale din contul directorului SA „Perspectiva” pentru tratament.

Prin cererea suplimentară, denumită „explicație adăugătoare” din 29 mai 2009, Ivan Lungu și-a concretizat cerințele sale, solicitând admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 13 din 12 mai 2006, anularea procesului-verbal din 15 mai 2006, anularea cererilor și actul întocmit de Vasiliu Rusu, fără date când au fost întocmite, anularea procesului-verbal care a fost întocmit fără prezența reclamantului, achitarea cheltuielilor de judecată, anularea ordinului nr. 14 din 16 mai 2006.

Prin hotărârea din 6 decembrie 2010 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, acțiunea fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 16 noiembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ivan Lungu cu menținerea hotărârii din 6 decembrie 2010 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin decizia din 16 mai 2012 Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Ivan Lungu, casată integral decizia din 16 noiembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 6 decembrie 2010 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău, în alt complet de judecători.

La 20 februarie 2013, Ivan Lungu a depus cerere suplimentară prin care a solicitat: să fie respins ca nul și nefondat ordinul nr. 300 din 12 noiembrie 2001, să fie respins și anulat Actul fără număr de înregistrare care a stat la baza emiterii ordinului de eliberare nr. 14-P din 16 mai 2002, să fie anulat și respins ca fiind emis prin fals demersul agentului de aprovizionare cu materiale pentru firmă, Anatolie Bogaciov, să fie respins și anulat ordinul de cercetare a comisiei privind cercetarea de serviciu nr. 13 din 12 mai 2006, ca fiind emis cu termenii expirați, să fie respins și anulat protocolul nr. 1 din 13 mai 2006, ca fiind emis cu termenii expirați, să fie respins și anulat procesul verbal din 15 mai 2006 al adunării salariaților din brigada dirigintelui de șantier Vasile Rusu, să fie respins și anulat ordinul de eliberare nr. 14-P din 16 mai 2006 ca fiind emis în baza unor documente false, să fie anulată înscrierea din carnetul de muncă „eliberat din funcție ca lipsă nemotivată mai mult de 4 ore de la locul de lucru, în baza art. 86 alin. (1) lit. h), art. 81 alin. (2) Codul muncii”, să fie schimbată înscrierea din carnetul de muncă emisă de administrația SA „Perspectiva” cu o nouă înscriere care să sune: „restabilit în funcția precedentă, de diriginte șef de șantier în SA „Perspectiva”, str. Șciusev, 31, mun. Chișinău”, să-i fie restituite de către SA „Perspectiva” toate pagubele materiale cauzate în urma emiterii acestor documente false, să-i fie reparat prejudiciul moral, să-i fie achitate toate cheltuielile de judecată, să fie admis de către instanța de judecată calculul prezentat din 2013 cu coeficienții în baza contractului din 16 noiembrie 2000, să fie admise toate penalitățile conform legii, să-i fie calculată inflația de bani din anul 2006 până la momentul achitării definitive în anul 2013, să-i fie calculată de către SA „Perspectiva” dobânda de întârziere, să-i fie achitată taxa pentru tapare la preț

de piață din Chișinău cu calcularea penalității pentru neachitare la timp și a inflației banilor cu procente respective.

Printr-o altă cerere, Ivan Lungu a solicitat admiterea tuturor cerințelor sale anterioare și a calculelor admise în deplină fără schimbări, să se țină cont de indicațiile date de CSJ prin decizia din 16 mai 2012, să fie admis pe deplin calculul suplimentar a prejudiciului material pe 7 ani nelucrați din vina directorului Al. Luca cu $S = 5159800,24$ lei, să fie admisă rata dobânzii de întârziere cu coeficientul eliberat de Banca Națională a RM cu $S=4514825,21$ pe toată perioada de 7 ani, să-i fie achitată inflația banilor pe perioada aprilie 2006 – decembrie 2012 și cu dreptul de recalculat la luna anului 2013 la momentul achitării pe deplin, conform datelor noi eliberate de statistică cu recalcularea pentru fiecare lună în parter în mod crescător, fiecare lună cu salariile fiind înmulțit cu coeficientul de inflație la momentul achitării definitive, în aceeași zi de a avea dreptul în baza datelor de statistică recalculat pentru fiecare zi reținută și neachitată la timp conform art. 145 alin. (1, 2, 3 și 4) și art. 331 alin. (1) Codul muncii al RM, achitat în deplin la zi/finală, de a-i fi admis calculul cu coeficientul de 0,4 % la salariile neachitate deloc pentru fiecare zi neachitată la timp pe perioada de 7 ani deloc neachitați, să-i fie admisă paguba materială referitor la documentele false de 7 ani, $S=5159800,24$ lei, să-i fie admis prejudiciul moral în deplin fiind egal cu salarii minime pe 7 ani $S=5159800,24$ lei.

La 19 martie 2013, Ivan Lungu a mai depus explicații adăugătoare, prin care a solicitat să fie anulate toate cererile, demersurile, actele, protocol nr. 1 din 13 mai 2006, proces-verbal din 15 mai 2006 emise și semnate de dir. de șantier, prin abuz de funcție de ing. șef Vasile Rusu ca nule, să fie anulat ordinul de cercetare a comisiei nr. 13 din 12 mai 2006 emis de directorul Al. Luca, să fie anulat ordinul de eliberare forțată din funcție din 16 mai 2006 nr. 14-P ca nul, fals, nefundat, să fie anulate ordinele false de concedii din cont propriu din anii 1999-2006 în baza art. 80 CM, de a fi restabilit în funcția precedentă de diriginte șef de șantier cu stagiul neîntrerupt, de a fi achitate în deplin prejudiciile materiale, morale, materiale referitor documentelor false, pe toată perioada lipsei forțate din funcție pe 7 ani, cu achitarea în baza art. 331 alin. (1) CM, la momentul achitării la prețul de piață conform datelor de statistică din localitate, cu toate penalitățile de întârziere de 0,4 % și $K = 2,11$ de majorare la salariu, să i se achite inflația banilor de pe toate prejudiciile materiale, morale, materiale referitor falselor de documente, concedialelor din cont propriu din 1991-2006-2013 în baza art. art. 80 alin. (4), 143, 144, 145 Codul muncii, art. 1424 alin. (3) Cod civil a foilor de boală și banilor împrumutați și neachitați, să-i fie achitate foile de boală suferite din cauza directorului Al. Luca și cheltuielile pentru tratament conform art. 331 alin. (1) CM, la prețul de piață la momentul achitării conform datelor de statistică locale, să-i fie achitate toate cheltuielile de judecată legate de expedierea scrisorilor la organele Europene, conform calculelor și inflația banilor de împrumut, să-i fie anulată înscrierea falsă din carnetul de muncă ca lipsă nemotivată, și restabilit în funcție, să fie restabilit din a 2-a zi după achitarea precedentă în deplin, de a obliga ca toate calculele să se facă la ziua și momentul achitării la prețul de piață așa cum prevede

art. 331 alin. (1) Codul muncii, pentru fiecare zi pierdută, să-i fie achitat 12,5 % ca dobândă pentru neachitarea tuturor banilor.

Prin cererea suplimentară din 19 martie 2013, Ivan Lungu a solicitat să fie anulate toate cererile, demersurile, actele, protocol nr. 1 din 13 mai 2006, proces-verbal din 15 mai 2006 emise și semnate de dir. de șantier, prin abuz de funcție de ing. șef Vasile Rusu ca nule, să fie anulat ordinul de cercetare a comisiei nr. 13 din 12 mai 2006 emis de directorul Al. Luca, să fie anulat ordinul de eliberare forțată din funcție din 16 mai 2006 nr. 14-P, ca nul, fals, nefundat, să fie anulat ordinul nr. 300 din 12 noiembrie 2001, să fie anulate ordinele false de concedii din cont propriu din anii 1999-2006 în baza art. 80 CM, nefiind deloc achitate 75 % din salariu permanent, anulate și obligat în baza art. 1424 alin. (3) Cod civil, de a fi restabilit în funcția precedentă de diriginte șef de șantier cu stagiul neîntrerupt, de a-i fi achitate pe deplin prejudiciile materiale, morale, referitor la documentele false, pe tot perioada lipsei forțate din funcție pe 7 ani și achitate în baza art. 331 alin. (1) Codul muncii la momentul achitării la prețul de piață conform datelor de statistică din localitate, inclusiv penalitățile de întârziere de 0,4% și $K=2,11$ de majorare la salarii, să i se achite inflația banilor de pe toate prejudiciile materiale, referitor la falsurile de documente, concediilor din cont propriu din 1999-2006-2013, în baza art. art. 80 alin. (4) 143, 144, 145 Codul muncii și art. 1424 alin. (3) Cod civil, să-i fie achitate toate foile de boală suferite în perioada în care a fost forțat eliberat de la lucru în baza art. 1424 alin. (3) Cod civil și art. 331 alin. (1) Codul muncii la prețul de piață la momentul achitării, să-i fie achitate toate cheltuielile de judecată, inclusiv legate de expedierea scrisorilor în adresa organelor Europene, să fie anulată înscrierea falsă din carnetul de muncă ca lipsă nemotivată, și restabilit în funcție, de obligat a fi restabilit din a 2-a zi după achitarea precedentă în deplin, de obligat ca toate calculele se vor recalcula absolut la ziua achitării, la prețul de piață așa cum prevede art. 331 alin. (1) Codul muncii pentru fiecare zi pierdută, să fie achitat din el 12,5 % pentru neachitarea tuturor banilor, ca dobândă conform calculelor Băncii Naționale a RM, să fie admis în deplin calculul prejudiciului material pe toată perioada lipsei forțate din funcție din 01 aprilie 2006-2013 obligat să achite prejudiciul material în baza art. 331 alin. (1) Codul muncii, să fie admis în deplin calculul inflației în baza art. 143, 144, 145 Codul muncii cu datele de statistică în toate calculele a prejudiciilor materiale, morale, materiale pentru falsificarea documentelor, să fie admis în deplin calculul de întârziere cu penalitatea de 0,4 % conform Hotărârii Guvernului nr. 59 din 19 ianuarie 1998, pentru fiecare zi reținută și neachitată, în toate calculele pe dosar, pentru fiecare capitol în parte în baza contractului din 16 noiembrie 2000, să fie admis la salariul minim conform scrisorii din 01 septembrie 2012 de 28,71 lei/ora coeficientul de majorare de $K=2,11$, să fie admis coeficientul de categoria 6-a de care dispune conform anexei nr. 4 la Hotărârea de Guvern RM nr. 743 din 11 iunie 2002, să fie admise toate calcule pe acest dosar cu obligarea pârâtului să le achite în baza art. 1424 alin. (3) Cod civil, să fie obligat pârâtul să achite toate cheltuielile de judecată, fie obligat pârâtul de către instanța de judecată până la ședința din 23 aprilie 2013 să-i expedieze urgent prin poștă reclamantului cu ștampila umedă toate

ordinele indicate în scrisorile din 08 februarie 2013, 11 februarie 2013 și să respecte cerințele art. art. 332 și 358 Codul muncii.

Tot la 19 martie 2013 Ivan Lungu a mai depus încă o cerere suplimentară la cererea din 29 mai 2009 prin care a solicitat admiterea pe deplin a cererii sale și anularea tuturor ordinelor prin care a fost trimis în concedii nesalarizate, să-i fie achitate toate sumele în urma emiterii ordinelor false, inclusiv penalitățile de întârziere, anularea ordinului nr. 07 din 01 aprilie 2004, anularea ordinului nr. 8-a din 3 mai 2004, anularea ordinului nr. 13-a din 07 iunie 2004, anularea ordinului de trimitere în concediu din cont propriu nr. 14-V din 02 iulie 2004, anularea ordinelor false fără numere și date, și anume ordinul din luna aprilie 1999 de trimitere în concediu din cont propriu fără a i se achita 75 % din salariul permanent, ordinul din octombrie 2000, ordinul de trimitere în concediu din cont propriu din februarie 2001, ordinului necunoscut din septembrie 2001, ordinul de trimitere în concediu din cont propriu din luna iunie 2002, ordinul din februarie 2003, ordinul din ianuarie 2004. Mai solicită să fie admise calculele prezentate în cererile sale suplimentare.

Prin altă cerere suplimentară, înregistrată la Judecătoria Centru, mun. Chișinău cu nr. 10495 din 19 martie 2013, Ivan Lungu a susținut pretențiile invocate în cererile anterioare.

La 16 iulie 2013, reclamantul a depus explicații suplimentare prin care a solicitat admiterea tuturor cerințelor sale suplimentare, de a fi indicate întocmai în hotărârea instanței de fond toate solicitările sale, să fie indicat în hotărâre că conform contractului pentru achiziții publice din 12 noiembrie 2001 inginer șef este indicat Gheorghe Migerea, iar în ordinul nr. 30 din 12 noiembrie 2001 este indicat că inginer șef este Vasile Rusu, totodată în primul act este indicat ordinul nr. 1, iar în al doilea este nr. 30, să fie indicat că pârâții au încălcat prevederile art. 86 alin. (2) și art. 87 alin. (1) Codul muncii, să fie indicate toate dovezile care confirmă neachitarea salariilor. Mai solicită ca toate capetele de cereri să fie examinate în hotărâre iar pârâții să fie obligați prin prisma art. art. 86 alin. (2), 87 alin. (1), 89, 90 Codul muncii să-l restabilească la funcția deținută anterior.

Prin hotărârea din 17 iulie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extensivă.

Prin decizia din 19 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ivan Lungu, iar hotărârea primei instanțe menținută.

La 17 decembrie 2013, Ivan Lungu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 12 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Lungu împotriva deciziei din 19 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Ivan Lungu, casată integral decizia din 19 noiembrie 2013 a Curții de

Apel Chişinău, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia din 16 iulie 2014 a Curţii de Apel Chişinău, a fost respins apelul declarat de Ivan Lungu şi menţinută hotărârea din 17 iulie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chişinău.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2014 a Curţii Supreme de Justiţie, recursul declarat de Ivan Lungu împotriva deciziei din 16 iulie 2014 a Curţii de Apel Chişinău, a fost considerat ca inadmisibil.

Prin încheierea din 12 decembrie 2014 a Curţii de Apel Chişinău, a fost restituită cererea de revizuire depusă de Ivan Lungu împotriva deciziei din 16 iulie 2014 a Curţii de Apel Chişinău.

Prin încheierea din 4 martie 2015 a Curţii Supreme de Justiţie, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire declarate de Ivan Lungu împotriva încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curţii Supreme de Justiţie, deciziei din 16 iulie 2014 a Curţii de Apel Chişinău şi hotărârii din 17 iulie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chişinău.

La 21 iulie 2021, Ivan Lungu a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, examinarea cauzei în fond, cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere a acţiunii.

Şi tot la 21 iulie 2021, Ivan Lungu a mai depus o cerere de revizuire, prin care la fel, a solicitat admiterea cererii de revizuire, examinarea cauzei în fond, cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere a acţiunii.

La 1 octombrie 2021, Ivan Lungu a mai depus o cerere suplimentară la cererile de revizuire depuse la 21 iulie 2021, în care a invocat ca temei de revizuire şi hotărârea Curţii Constituţionale nr. 22 din 8 octombrie 2019.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră că cererile de revizuire depuse de Ivan Lungu urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie, la caz, remarcă că deşi actele depuse de Ivan Lungu au fost denumite cereri de revizuire, în solicitări, ultimul nu menţionează care act de dispoziţie judecătorească a Curţii Supreme de Justiţie este supus revizuirii.

În acelaşi timp, dat fiind faptul că în conţinutul cererilor de revizuire, Ivan Lungu face referire la decizia din 14 mai 2014 a Curţii Supreme de Justiţie, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră că cererile de revizuire depuse de Ivan Lungu sunt îndreptate împotriva deciziei din 14 mai 2014 a Curţii Supreme de Justiţie, prin care a fost admis recursul declarat de Ivan Lungu, casată integral decizia din 19 noiembrie 2013 a Curţii de

Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, astfel că calitatea specială a tuturor actelor judecătorești de dispoziție constituind irevocabilitatea lor.

Față de toate aceste considerente, este de relevat că pot fi supuse revizuirii deciziile irevocabile, cu excepția celor prin care s-a decis trimiterea cauzei la rejudecare, întrucât ulterior este dată o nouă soluție de instanțele inferioare.

Ca urmare, în coroborare cu dispozițiile legale citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de Ivan Lungu, casată integral decizia din 19 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată, constituie un act de dispoziție judecătorească ce nu se supune niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

Or, decizia din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii în sensul art. 446 CPC.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Ivan Lungu împotriva deciziei din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Lungu împotriva Societății de

Acțiuni „Perspectiva” cu privire la anularea ordinului de concediere nr. 14-p din 16 mai 2006, restabilirea în funcția de diriginte șef de șantier, anularea tuturor cererilor, demersurilor, actelor, proceselor-verbale, înscrisurilor din carnetul de muncă, obligarea achitării tuturor plăților salariale, adaosurilor pentru perioada absenței forțate de la serviciu calculate la data executării hotărârii, a penalităților și dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu