

ÎNCHEIERE

26 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SC „Crasigal” SRL în proces de insolvabilitate, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare împotriva SC „Crasigal” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și penalității,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013 prin care a fost admis apelul declarat de SC „Crasigal” SRL, s-a casat hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 17 noiembrie 2011 în partea încasării penalității, fiind emisă în această parte o nouă hotărâre de respingere a pretenției ca depusă tardiv,

c o n s t a ț ă

La 28 mai 2010, BC „Investprivatbank” SA în proces de lichidare, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Crasigal” SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și penalității.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului de credit nr.27-08 din 14 martie 2008, încheiat cu SC „Crasigal” SRL a acordat ultimului un credit în sumă de 2 331 521,20 euro, cu termenul de scadență la 14 martie 2010 și achitarea dobânzii anuale.

În scopul garantării executării contractului de credit, prin contractul de ipotecă nr.2200 din 10 iunie 2008 a fost instituită ipoteca asupra bunurilor imobile din str.Alba Iulia, 87, mun. Chișinău – terenul pentru construcții, cu suprafața de 0,2141 ha, număr cadastral 0100510184; construcția nefinisată număr cadastral 010051018401 gradul de finisare 20% secția I și construcția nefinisată număr cadastral 010051018402.

Menționează că, SC „Crasigal” SRL nu și-a onorat obligațiunile asumate în baza contractului de credit menționat, iar la situația din 27 mai 2010 suma datoriei constituie 36 186 319,19 lei creditul restant și 20 120 874,40 lei dobânda și penalitatea.

Prin notificarea din 02 februarie 2010 expediată în adresa pârîtului a solicitat rambursarea creditului și transmiterea bunurilor imobile gajate, însă nu au primit nici un răspuns.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 17 noiembrie 2011 acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la SC „Crasigal” SRL în beneficiul BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, creditul restant în mărime de 36 186 319,19 lei, dobînda credit în mărime de 6 868 233,19 lei, penalitatea pentru neachitarea dobînzii în mărime de 2 273 069,86 lei și penalitatea pentru nerambursarea creditului în mărime de 10 979 571,34 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SC „Crasigal” SRL a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013 a fost admis apelul declarat de către SC „Crasigal” SRL în partea încasării penalității pentru neachitarea dobînzii în mărime de 2 273 069,86 lei și penalității pentru nerambursarea creditului în mărime de 10 979 571,34 lei, fiind emisă în această parte o nouă hotărîre de respingere a pretenției privind încasarea penalității pentru neachitarea dobînzii și nerambursarea creditului ca depusă tardiv. În rest, hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 17 noiembrie 2011 a fost menținută.

La 25 octombrie 2013 SC „Crasigal” SRL în proces de insolvabilitate a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea menținerii hotărîrii primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare.

În susținerea recursului s-a indicat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012 a fost intentată procedura de insolvabilitate față de SC „Crasigal” SRL, iar debitorul a fost înlăturat de la gestionarea patrimoniului. Ulterior, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013 întreprinderea a fost recunoscută în incapacitate de plată, fiind numit un administrator cu drepturi depline, dar deoarece persoanele cu funcții de răspundere din cadrul fostei administrații se eschivează de la transmiterea actelor economico-financiare, despre hotărîrile judecătorești contestate a aflat recent în procedura de validare a creanțelor. Consideră că în temeiul art.116 CPC urmează a fi repus în termenul de declarare a recursului.

Menționează că, din momentul retragerii licenței BC „Investprivatbank” SA și intrării băncii în incapacitate de plată conform art.84 al Legii insolvalabilității calcularea dobînzilor se întrerupe, respectiv neîntemeiat a fost încasată suma calculată cu titlu de dobîndă.

La fel indică că, în privința factorilor de decizie a BC „Investprivatbank” SA și SC „Crasigal” SRL a fost intentată urmărirea penală din care motiv consideră necesar de a fi atras la răspundere solidară și fostul administrator al SC „Crasigal” SRL Moraru Victor, care a semnat contractele neperformante de creditare.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul

declarat de către SC „Crasigal” SRL în proces de insolabilitate urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau deciziei integrale.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Din materialele dosarului rezultă că, copia deciziei motivate a instanței de apel din 30 ianuarie 2013 a fost expediată recurentului SC „Crasigal” SRL în proces de insolabilitate de către Curtea de Apel Chișinău la 15 martie 2013 (f.d. 234).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2013 a fost intentată procedura de insolabilitate în privința SC „Crasigal” SRL și s-a numit în calitate de administrator al insolabilității SC „Crasigal” ÎI „Ispas Iurie”.

La 03 iulie 2013 BC „Investprivatbank” SA, în proces de lichidare, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de validare a creanțelor, la care au fost anexate copia hotărîrii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 17 noiembrie 2011 și a deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013.

Din cele expuse, recursul depus de către SC „Crasigal” SRL în proces de insolabilitate la 25 octombrie 2013 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013 nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Crasigal” SRL în proces de insolabilitate, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către SC „Crasigal” SRL în proces de insolabilitate se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Novac

Valentina Clevadî