

ÎNCHEIERE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu

examinând cererea lui Andrei Panaghiu cu privire la corectarea greșelilor strecurate în actele de dispoziție judecătorești

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Madan împotriva lui Andrei Panaghiu cu privire la declararea succesorului nedemn cu decăderea din dreptul la succesiune asupra patrimoniului succesoral al defunctului și repararea prejudiciului moral

și la cererea reconvențională a lui Andrei Panaghiu împotriva Elenei Madan cu privire la înlăturarea obstacolelor de intrare în posesie și folosință asupra patrimoniului succesoral al defunctului, dezmințirea informației defăimătoare, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

constată:

La 4 mai 2016, Elena Madan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Panaghiu cu privire la declararea succesorului nedemn cu decăderea din dreptul la succesiune asupra patrimoniului succesoral al defunctului și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 20 iunie 2016, Andrei Panaghiu a depus cerere reconvențională împotriva Elenei Madan cu privire la înlăturarea obstacolelor de intrare în posesie și folosință asupra patrimoniului succesoral al defunctului, dezmințirea informației defăimătoare, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

La 14 februarie 2018, Andrei Panaghiu a depus cerere reconvențională concretizată, prin care a solicitat admiterea acesteia, respingerea integrală a acțiunii inițiale privind declararea persoanei succesor nedemn, înlăturarea obstacolelor de intrare în posesie și folosință asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Gheorghe Panaghiu în beneficiul lui - Andrei Panaghiu, în calitate de moștenitor legal de clasa I, obligarea Elenei Madan să predea patrimoniul succesoral integral, rămas după decesul lui Gheorghe Panaghiu, succesorului - Andrei Panaghiu, obligarea Elenei Madan să dezmințască informația defăimătoare indicată în cererea prealabilă, în formă scrisă, obligarea Elenei Madan să ceară scuze pentru acțiunile de răspândire samovolnică a informației despre viața privată și de familie a lui și a mamei sale,

indicată în cererea prealabilă, în formă scrisă, încasarea de la Elena Madan în beneficiul lui a compensației prejudiciului material și moral în sumă de 200 000 de euro sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului la ziua executării și a despăgubirii pentru timpul de muncă pierdut în sumă de 288 000 de lei pentru doi ani de zile.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, Elena Madan, reprezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă a depus cerere privind majorarea pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat încasarea de la Andrei Panaghiu în beneficiul ei a sumei de 80 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Elena Madan.

A fost declarat succesori nedemn Andrei Panaghiu, cu decăderea din dreptul la succesiune asupra patrimoniului succesoral al defunctului Gherorghe Panaghiu, decedat la XXXXX.

Au fost încasate de la Andrei Panaghiu în beneficiul Elenei Madan prejudiciul moral în mărime de 10 000 de lei și cheltuielile de judecată privind taxa de stat în mărime de 150 de lei, iar în total suma de 10 150 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

A fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Andrei Panaghiu ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Andrei Panaghiu a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Andrei Panaghiu privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, nu s-a dat curs apelului declarat și acordat apelantului termen pentru depunerea cererii de apel motivate cu înscrisurile prevăzute de lege și pentru achitarea taxei de stat în mărime de 562,50 de lei cu prezentarea bonului de plată, în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea protocolară din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse demersurile înaintate de Andrei Panaghiu privind restituirea referinței prezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă în interesele Elenei Madan și privind suspendarea procesului.

Prin încheierea protocolară din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins demersul înaintat de Andrei Panaghiu privind solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție să emită un aviz consultativ.

Prin decizia din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Andrei Panaghiu, casată parțial hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani în partea admiterii cererii depuse de Elena Madan cu privire la încasarea prejudiciului moral și în această parte pronunțată o nouă hotărâre, prin care pretenția depusă de Elena Madan cu privire la încasarea prejudiciului moral, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Andrei Panaghiu cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare, ca fiind neîntemeiată.

La 4 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Andrei Panaghiu a declarat recurs împotriva deciziei din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea prin care a fost menținută hotărârea primei instanțe, casarea hotărârii primei instanțe în partea menținută, dispunând scoaterea cererii de pe rol în temeiul prevăzut la art. 267 CPC sau pronunțând o nouă hotărâre de respingere a acțiunii inițiale în partea menținută de instanța de apel și admitere integrală a acțiunii reconvenționale înaintată de el.

La 11 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice și ulterior, la 12 ianuarie 2021, prin intermediul Secției documentare procesuală a cauzelor civile, Andrei Panaghiu a depus cerere de recurs suplimentară împotriva deciziei din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea de menținere a hotărârii primei instanțe, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea menținută, dispunând scoaterea cererii de pe rol, pe acțiunea inițială, în temeiul prevăzut la art. 267 CPC și a remite acțiunea reconvențională înaintată de el în prima instanță, la etapa primirii cererii de chemare în judecată sau după caz, a admiterea recursul, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea de menținere a hotărârii primei instanțe, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea menținută, pronunțând o nouă hotărâre, prin care a respinge pretenția pe marginea acțiunii inițiale, în partea menținută de instanța de apel și a admite integral pretențiile pe acțiunea reconvențională.

Totodată, a solicitat și invitarea părților la examinarea recursurilor.

La 18 ianuarie 2021, Andrei Panaghiu a declarat recurs împotriva încheierilor protocolare din 22 septembrie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a încheierilor protocolare ale instanței de apel, soluționând prin decizie problema în fond, prin recunoașterea încheierilor protocolare ilegale și neîntemeiate.

Tot, la 18 ianuarie 2021, Andrei Panaghiu a declarat recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, prin admiterea cererii de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

La 23 aprilie 2021, Andrei Panaghiu a declarat recurs împotriva încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea la reexaminare în alt complet.

La 7 iulie 2021, Andrei Panaghiu a depus o cerere prin care a solicitat amânarea examinării recursurilor fixate pentru data de 7 iulie 2012.

Prin încheierea din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea lui Andrei Panaghiu cu privire la amânarea examinării recursurilor.

La 21 iunie 2021, Andrei Panaghiu a mai depus o cerere, prin care a solicitat examinarea recursurilor în ședință publică, în temeiul art. 444 CPC, cu invitarea tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Prin încheierea din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse cererile lui Andrei Panaghiu cu privire la numirea ședinței publice la examinarea recursurilor declarate de Andrei Panaghiu.

Prin decizia din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse recursurile declarate de Andrei Panaghiu împotriva încheierii din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Andrei Panaghiu privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului și nu s-a dat curs apelului declarat, încheierii protocolare din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse demersurile înaintate de Andrei Panaghiu privind restituirea referinței prezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă în interesele Elenei Madan și privind suspendarea procesului, încheierii protocolare din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins demersul înaintat de Andrei Panaghiu privind solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție să emită un aviz consultativ, încheierilor protocolare din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Andrei Panaghiu cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare.

A fost menținută încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Andrei Panaghiu privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului și nu s-a dat curs apelului declarat, încheierea protocolară din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse demersurile înaintate de Andrei Panaghiu privind restituirea referinței prezentată de avocatul Dumitru Barbăscumpă în interesele Elenei Madan și privind suspendarea procesului, încheierea protocolară din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins demersul înaintat de Andrei Panaghiu privind solicitarea Plenului Curții Supreme de Justiție să emită un aviz consultativ, încheierile protocolare din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Andrei Panaghiu cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare.

A fost admis recursul declarat de Andrei Panaghiu împotriva deciziei din 25 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

A fost casată parțial decizia din 25 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Madan împotriva lui Andrei Panaghiu cu privire la declararea succesorului nedemn cu decăderea din dreptul la succesiune asupra patrimoniului succesoral al defunctului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a lui Andrei Panaghiu împotriva Elenei Madan cu privire la înlăturarea obstacolelor de intrare în posesie și folosință asupra patrimoniului succesoral al defunctului, obligarea predării patrimoniului succesoral integral, dezmințirea informației defăimătoare, repararea prejudiciului material, prejudiciului moral și a despăgubirii pentru timpul de muncă pierdut, și anume în partea prin care au fost admise cerințele Elenei Madan împotriva lui Andrei Panaghiu cu privire la declararea succesorului nedemn cu decăderea din dreptul la succesiune asupra patrimoniului succesoral al defunctului și încasarea cheltuielilor de judecată, declarat succesor nedemn Andrei Panaghiu, cu decăderea din dreptul la succesiune asupra patrimoniului succesoral al defunctului Gherorghe Panaghiu, decedat la XXXXX, încasate de la Andrei Panaghiu în beneficiul Elenei Madan cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 150 de lei și respinsă cererea reconvențională a lui Andrei Panaghiu împotriva Elenei Madan cu privire la înlăturarea obstacolelor de intrare în posesie și folosință asupra patrimoniului

succesoral al defunctului și obligarea predării patrimoniului succesoral integral, și pronunțată în partea dată o nouă hotărâre prin care au fost respinse cerințele Elenei Madan împotriva lui Andrei Panaghiu cu privire la declararea lui Andrei Panaghiu ca succesori nedemn cu decăderea din dreptul la succesiune asupra patrimoniului succesoral al defunctului Gheorghe Panaghiu, decedat la XXXXX și încasarea cheltuielilor de judecată.

Au fost respinse cerințele lui Andrei Panaghiu împotriva Elenei Madan cu privire la înlăturarea obstacolelor de intrare în posesie și folosință asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Gheorghe Panaghiu în beneficiul lui - Andrei Panaghiu, în calitate de moștenitor legal de clasa I și obligarea Elenei Madan să predea patrimoniul succesoral integral, rămas după decesul lui Gheorghe Panaghiu, succesoriului - Andrei Panaghiu.

În rest, decizia din 25 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, în partea prin care a fost respinsă cererea reconvențională a lui Andrei Panaghiu împotriva Elenei Madan cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, repararea prejudiciului material, prejudiciului moral și a despăgubirii pentru timpul de muncă pierdut, au fost menținute.

La 10 august 2021, Andrei Panaghiu a depus o cerere cu privire la corectarea greșelilor strecurate în conținutul încheierilor și deciziei adoptate de Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție la data de 7 iulie 2021.

În motivarea cererii a indicat că în conținutul încheierilor din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea lui Andrei Panaghiu cu privire la amânarea examinării recursurilor și respinse cererile lui Andrei Panaghiu cu privire la numirea ședinței publice la examinarea recursurilor, precum și în decizia din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise erori ce țin de data pronunțării deciziei instanței de apel contestate, fiind indicată greșit decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2020, în loc de 22 septembrie 2020.

Examinând materialele dosarului, în coroborare cu motivele invocate în cererea privind corectarea greșelilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, se constată că la redactarea încheierilor din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea lui Andrei Panaghiu cu privire la amânarea examinării recursurilor și respinse cererile lui Andrei Panaghiu cu privire la numirea ședinței publice la examinarea recursurilor, precum și la redactarea deciziei din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a strecurat o eroare în conținutul acestora, și anume greșit s-a indicat data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău, recurată în speță, 25 septembrie 2020.

Eroarea admisă în încheierile din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție și decizia din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție este evidentă, deoarece atât din materialele dosarului, cât și din recursurile declarate de către Andrei Panaghiu

incontestabil se oglindește faptul că decizia contestată a fost emisă de Curtea de Apel Chișinău la 22 septembrie 2020 și nu la 25 septembrie 2020.

Reieșind din cele enunțate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite cererea lui Andrei Panaghiu cu privire la corectarea greșelilor și de a corecta eroarea strecurată în încheierile din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție și decizia din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin indicarea datei corecte de emitere a deciziei recurate.

În conformitate cu art. 249 alin. (2), art. 269-270 CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se admite cererea lui Andrei Panaghiu cu privire la corectarea greșelilor strecurate în actele de dispoziție judecătorești.

Se corectează greșeala strecurată în conținutul încheierilor din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție și deciziei din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Madan împotriva lui Andrei Panaghiu cu privire la declararea succesorului nedemn cu decăderea din dreptul la succesiune asupra patrimoniului succesoral al defunctului și repararea prejudiciului moral și la cererea reconvențională a lui Andrei Panaghiu împotriva Elenei Madan cu privire la înlăturarea obstacolelor de intrare în posesie și folosință asupra patrimoniului succesoral al defunctului, dezmințirea informației defăimătoare, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, și anume cu privire la data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău, înlocuind data de 25 septembrie 2020 cu data de 22 septembrie 2020.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu