

ÎN C H E I E R E

15 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nina Vascan
Victor Burduh
Aliona Miron

examinând cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” completului de judecată nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”

c o n s t a t ă :

La 4 iunie 2020, SRL „Nemesis Consulting” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Neocasa”.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Neocasa”.

La 26 octombrie 2020, SRL „Neocasa” a înaintat Judecătoriei Chișinău sediul central o cerere de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Neocasa”, pentru examinare la o altă instanță egală în grad, cauza fiind remisă pentru examinarea acesteia la Curtea de Apel Chișinău.

La 12 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a înaintat cerere de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Neocasa”, pentru examinarea cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) Cod de procedură civilă.

La 26 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă cu remiterea acesteia Curții Constituționale pentru examinare a sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Neocasa” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și restituită cauza la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea SRL „Neocasa” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

La 26 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 26 mai 2021 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea integrală a încheierilor din 26 mai 2021 ale Curții Supreme de Justiție, admiterea sesizării privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, precum și examinarea prezentei cereri de revizuire cu participarea personală.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierilor din 26 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Neocasa” împotriva încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 14 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

La 13 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus o cerere prin care a înaintat recuzare judecătorilor completului nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă

A menționat că magistrații din completul nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, contrar prevederilor art. 250 alin. (2) Cod de procedură civilă, nu au dispus examinarea cu participarea sa a cererii cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție și nu au motivat respingerea cerinței privind examinarea cauzei cu participarea părților.

Astfel, a precizat că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor completului nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, care urma să examineze cauza în lipsa părților.

Examinând cererea de recuzare depusă de SRL „Neocasa”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Iar, în conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Raportând la caz prevederile normelor legale sus citate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

că nu există temeiuri de admitere a cererii de recuzare înaintată completului nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii privind emiterea unei încheieri suplimentare, depuse de SRL „Neocasa”, or, argumentul invocat de SRL „Neocasa”, precum că magistrații din completul nominalizat nu au dispus examinarea cererii cu participarea SRL „Neocasa”, nu se încadrează temeiul prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă și constituie, în esență, un dezacord în raport cu neparticiparea SRL „Neocasa” la examinarea cererii sale privind emiterea unei încheieri suplimentare.

Prin urmare, reținând că nu au fost prezentate probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le respinge ca declarative.

În această ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

De altfel, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

În lumina celor relatate, Colegiul conchide că, în speță nu au fost constatate circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, iar raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea SRL „Neocasa” de recuzare a judecătorilor din completul nr. 2 al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 52, art. 53, art. 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” completului de judecată nr. 2 al Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Victor Burduh

Aliona Miron