

Dosarul nr. 2ra-1144/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – C. Roșca

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Budăi, V. Mihaila, I. Cotruță

Î N C H E I E R E

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Adam Gheorghii în interesele CA "Moldasig" SA,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA "Moldasig" SA către Dubciac (Botnariuc) Ionela, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2021, prin care s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 februarie 2020 și s-a emis o nouă hotărâre, de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă :

La 29 octombrie 2018, CA "Moldasig" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ionelei Dubciac (Botnariuc), cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres în mărime de 15368,33 lei și compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 461,04 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 14 decembrie 2017, a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilelor de model Xxxxx, cu n/î XXXXX și Xxxxx, cu n/î XXXXX, iar conform deciziei Poliției Rutiere, vinovat de producerea accidentului rutier, a fost găsit șoferul automobilului Xxxxx, cu n/î XXXXX, Botnariuc Ionela, care la acel moment, posedă un certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă, eliberat de CA "Moldasig" SA.

În conformitate cu art. 21 al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în urma primirii cererilor din partea persoanelor cointeresate, CA "Moldasig" SA a întocmit un dosar de daune înregistrat cu nr. D/RCA/17-2196.

La 20 decembrie 2017, CA "Moldasig" SA a întocmit procesul-verbal de constatare și evaluare a pagubelor nr. D/RCA/17-2196, prin care, părțile cointeresate, de comun acord, au stabilit deteriorările automobilului Xxxxx, iar conform devizului de calcul întocmit de specialistul companiei CA "Moldasig" SA, suma despăgubirii de asigurare pentru repararea automobilului Xxxxx, a constituit 15368,33 lei.

Astfel, în baza contractului de asigurare și a ordinului directorului general cu nr. 2393-01 din 28 decembrie 2017, CA "Moldasig" SA a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 15368,33 lei, beneficiarului despăgubirii de asigurare.

În continuare a menționat că, potrivit art. 29 lit. d) a Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asiguratorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când: - persoana răspunzătoare de producerea accidentului rutier nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului și asiguratorul de răspundere civilă, cu excepția situației prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. b).

Respectiv, dat fiind faptul că la momentul producerii accidentului rutier, CA "Moldasig" SA deținea un contract de asigurare RCAI nr. 3306035, încheiat cu Prodan Vadim, însă Botnariuc Ionela, ca persoană vinovată de producerea accidentului rutier, nu era inclusă în contractul sus-menționat, în scopul soluționării amiabile a litigiului, a expediat în adresa pârâtei o pretenție cu propunerea achitării benevole a prejudiciului material în sumă totală de 15368,33 lei, însă pretenția a rămas fără răspuns.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 05 februarie 2020, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral și s-a încasat de la Dubciac (Botnariuc) Ionela în beneficiul CA "Moldasig" SA, suma de 15368, 33 lei cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres, și suma de 461, 04 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat.

La 11 februarie 2020, Dubciac (Botnariuc) Ionela, prin intermediul avocatului stagiar Luca Olga, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 05 februarie 2020, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2021, s-a admis apelul depus de avocatul stagiar Luca Olga în interesele Ionelei Dubciac (Botnariuc), s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 05 februarie 2020 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de CA "Moldasig" SA.

Pentru a decide astfel, Curtea de apel a remarcat că, deși CA "Moldasig" SA are dreptul de a cere de la Dubciac (Botnariuc) Ionela, achitarea în regres a prejudiciului material, cauzat în urma accidentului rutier, temeinicia revendicărilor respective, urmează a fi supusă verificării prin prisma respectării procedurii stabilite de legislația în vigoare.

De altfel, potrivit circumstanțele cauzei, conducătorul autoturismului de model Xxxxx cu n/î XXXXX - Dubciac (Botnariuc) Ionela, nu a participat la încheierea procesului-verbal de constatare a pagubelor, iar asiguratorul CA "Moldasig" SA nu a întreprins acțiuni în vederea înștiințării acesteia despre petrecerea procedurii de constatare a pagubelor.

În concluzie, instanța de apel a constatat că, Ionelei Dubciac (Botnariuc), i-a fost îngădit dreptul de a participa la stabilirea daunelor cauzate în urma accidentului rutier și, respectiv, de a obiecta asupra circumstanțelor legate de această procedură sau, după caz, de a aduce dovezi că suma prejudiciului cauzat, este alta decât cea stabilită în modul unilateral de către persoana păgubită și asigurator, iar ca urmare a fost lipsită de posibilitatea de a contesta acțiunile asiguratorului și persoanei asigurate, fapt care demonstrează netemeinicia cererii de chemare în judecată a CA "Moldasig" SA.

La 28 mai 2021, avocatul Adam Gheorghii, în interesele CA "Moldasig" SA, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel din 04

martie 2021 și menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 05 februarie 2020.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în cererea de chemare în judecată și referința la cererea de apel, avocatul a invocat că concluziile instanței de apel, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar actul judecătoresc este emis contrar prevederilor legislației în vigoare.

La 28 septembrie 2021, avocatul Macovei Gheorghe, în interesele Ionelei Dubciac (Botnariuc), a depus referință la recursul declarat de CA "Moldasig" SA, solicitând respingerea acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Adam Gheorghii, în interesele CA "Moldasig" SA, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În context, potrivit art. 434 al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În continuare, Completul Colegiului menționează că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din materialele dosarului rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2021, a fost expediată pentru cunoștință, prin intermediul poștei electronice, părților în proces, la 25 martie 2021 (f.d.134), inclusiv avocatului Adam Gheorghii la adresa poștală – gicucadam@yahoo.com, indicată în mandatul avocațial. (f.d.51)

Totodată, Colegiul menționează că trimiterile expediate prin intermediul poștei electronice, se consideră recepționate în aceeași zi, recurentului revenindu-i obligația de a întocmi cererea de recurs în conformitate cu cerințele Legii și de a o depune în termenul legal, aceasta fiind necesară într-o societate democratică și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în stat.

La caz, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 26 martie 2021, ziua imediat următoare zilei în care avocatul Adam Gheorghii, care acționează în interesele CA "Moldasig" SA, a recepționat încheierea contestată, și a expirat la 26 mai 2021, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului.

Totuși, recursul a fost depus la 28 mai 2021, cu depășirea termenului de 2 luni, care nu poate fi restabilit.

În context, este notat că potrivit art.56 alin.(3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De asemenea, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la un proces echitabil, care este garantat de art. 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care exprimă preeminența dreptului, unul din elementele fundamentale ale căreia este principiul securității raporturilor juridice care stabilește, între altele, că soluția definitivă a instanței de judecată nu trebuie pusă în discuție. Or, admiterea unui recurs tardiv, ar încălca principiul securității juridice, în situația în care marja de apreciere a termenului de depunere a unui recurs nu este nelimitată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recurs a fost depusă cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului și fără a fi solicitată repunerea în termen, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Adam Gheorghii, în interesele CA "Moldasig" SA, urmează a fi considerat ca inadmisibil, în temeiul art. 433 lit. b) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Adam Gheorghii, în interesele CA "Moldasig" SA.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru