

Dosarul nr. 2ra-1168/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – G. Stratulat

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru

## Î N C H E I E R E

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Enochian Stepan,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Enochian Stepan către  
Ministerul Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în  
termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2021, prin care a fost  
menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2020,

### c o n s t a t ă :

La 25 august 2020, Enochian Stepan a depus cerere de chemare în judecată către  
Ministerul Justiției al RM, solicitând constatarea încălcării dreptului la judecarea în  
termen rezonabil a cauzei civile nr. 1-19146909-38-21 ji12092019-2, aflată pe rol la  
Judecătoria Orhei, sediul Rezina, *la cererea de chemare în judecată depusă de  
Enochian Stepan împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM, cu privire la  
constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea examinării cererii,  
încasarea prejudiciului moral, încasarea sumei de 50000 lei, cu titlu de compensare a  
prejudiciului moral, cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil.*

În motivarea acțiunii, a indicat că, la 09 septembrie 2019, a depus la Judecătoria  
Chișinău, sediul Ciocana, o cerere privind condițiile de detenție.

La 12 septembrie 2019, Judecătoria Chișinău sediul Ciocana și-a declinat  
competența la examinarea cererii de chemare în judecată, în favoarea Judecătoriei  
Orhei, sediul central.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central, 30 octombrie 2019, s-a declinat  
competența la examinarea cererii de chemare în judecată, în favoarea Judecătoriei  
Orhei, sediul Rezina.

La 19 martie 2020, a fost fixată prima ședință de judecată de către Judecătoria  
Orhei sediul Rezina, fiind amânată și dispusă escortarea condamnatului pentru  
ședința următoare.

Ședințele de judecată din 16 iunie 2020 și 21 iulie 2020, au fost amânate din cauza  
instituirii de către Comisia națională extraordinară de sănătate publică a Stării  
Excepționale și ulterior a Stării de urgență în sănătate, ca urmare a răspândirii  
infecțiilor cauzate de virusul gripal COVID-19, ulterior fiind dispusă suspendarea  
etapării în ședințele de judecată din același motiv.

Astfel, reclamantul consideră că, tergiversarea examinării cererii privind condițiile de detenție, se datorează neglijenței în serviciu a judecătorului, din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 noiembrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de către Enochian Stepan cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 decembrie 2020, Enochian Stepan a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 noiembrie 2020, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2021, a fost respins apelul declarat de Enochian Stepan și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 noiembrie 2020.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, cererea lui Enochian Stepan a fost depusă inițial, cu încălcarea competenței, astfel, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, declinandu-și competența, iar la 04 martie 2021, potrivit informației de pe portalul instanțelor de judecată, cauza a fost examinată.

De asemenea, instanța a concluzionat că termenul de examinare a plângerii referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului, stabilit la art. 473<sup>3</sup> alin. (4) din Codul de procedură penală, a fost depășit din motive neimputabile instanței de judecată, ținând cont de situația pandemică la nivel mondial, cât și în RM.

Cu referire la argumentele apelantului despre petrecerea ședințelor de judecată prin teleconferință, Curtea de Apel a menționat că, potrivit art. 9 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol dirigitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În concluzie, instanța de apel a menționat că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, adoptând o hotărâre legitimă în corespundere cu cerințele legii, iar argumentele invocate în apel, poartă un caracter declarativ, neconstituind temei de casare a hotărârii contestate.

La 15 iunie 2021, prin intermediul serviciului poștal, Enochian Stepan a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2021 și restituirea cauzei pentru examinare, în ordine de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, Enochian Stepan a invocat că concluziile primei instanțe și ale instanței de apel, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar actele judecătorești sunt ilegale, emise contrar prevederilor legislației în vigoare.

Astfel, recurentul a remarcat că instanțele inferioare, nu au elucidat încălcările procedurale ale instanțelor de judecată, exprimate prin amânarea nemotivată a ședințelor de judecată și tergiversarea nemotivată a examinării cererii privind condițiile de detenție, cu derogare de la normele procedurale.

De asemenea, recurentul a menționat că încălcarea dreptului la judecare în termen

rezonabil a cauzei și suportării prejudiciului moral, se demonstrează prin circumstanțele descrise în cererea de chemare în judecată, unde este descris procesul depunerii cererii de chemare în judecată și, respectiv, amânarea ședințelor de judecată, pe motivul lipsei reclamantului și totodată instituirea regimului special de activare a instanțelor de judecată în legătură cu situația pandemică, deși, litigiul putea fi soluționat prin tele-conferință.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2021, a fost expediată părților în proces la 26 mai 2021 (f.d.98), însă probe cu privire la recepționarea actului judecătoresc, lipsesc.

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că cererea de recurs depusă de Enochian Stepan, la 15 iunie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Enochian Stepan, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile invocate de recurent, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de Enochian Stepan.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri care ar dicta declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Enochian Stepan.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru