

Dosarul nr.3ra-829/21

Instanța de fond: Judecătoria Drochia, sediul central – I. Rusu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Corcenco, D. Stănilă, A. Gheorghieș

ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Chetrosu privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din data de 22 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți prin care s-a casat hotărârea instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind declararea acțiunii inadmisibile,

constată:

La 11 noiembrie 2020 Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului sătesc Chetrosu, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului sătesc Chetrosu nr.3/17.15 din 31 iulie 2020 „cu privire la examinarea notificării Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat cu nr.1304/OT9-195 din 27 iunie 2020”.

În motivarea acțiunii Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a menționat că prin decizia Consiliului sătesc Chetrosu nr.1/05 din 31 ianuarie 2020 s-a modificat pct. 1 al deciziei nr. 9/02 din 15 noiembrie 2019 cu privire la formarea comisiei consultative de specialitate pentru activități social-culturale, sănătate și protecție socială, drept și administrație publică prin înlocuirea sintagmei „Cemortan Vasile V” cu sintagma „Furtună Vladimir”.

Prin notificarea nr. 1304/OT9-195 din 27 iunie 2020 Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a solicitat abrogarea deciziei Consiliului sătesc Chetrosu nr.1/05 din 31 ianuarie 2020 ca fiind ilegală.

Consiliul sătesc Chetrosu prin decizia nr.3/17.15 din 31 iulie 2020 a luat act de notificarea Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat cu nr.1304/OT9-195 din 27 iunie 2020 și a refuzat în abrogarea sau modificarea deciziei nr.1/05 din 31 ianuarie 2020.

Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat la 07 septembrie 2020 prin notificarea nr.1304/OT9-222 a solicitat Consiliului sătesc Chetrosu abrogarea deciziei nr.3/17.15 din 31 iulie 2020 ca fiind ilegală.

Autoritatea reclamantă a menționat că până la momentul depunerii acțiunii de la Consiliul sătesc Chetrosu nu a primit nici un răspuns la notificarea menționată.

În susținerea ilegalității deciziei contestate Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a menționat că aceasta contravine prevederilor art. 68, alin. (3) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, deoarece în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, Consiliul sătesc Chetrosu trebuia să modifice sau să abroge actul contestat.

De asemenea, autoritatea reclamantă a mai invocat că decizia nr.3/17.15 din 31 iulie 2020 a Consiliului sătesc Chetrosu contravine prevederilor articolelor 44, 62, 63 și 64 din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, ori s-a constatat că lipsesc materialele aferente care au stat la baza adoptării deciziei în cauză, care urmau să fie anexate și incluse în Registrul actelor locale.

Prin hotărârea din data de 26 februarie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Chetrosu privind anularea deciziei Consiliului sătesc Chetrosu nr. 3/17.15 din 31 iulie 2020 „cu privire la examinarea notificării Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat cu nr.1304/OT9-195 din 27 iunie 2020”. (f.d.34, 38-45)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de fond a reținut că argumentele autorității reclamante referitor la forma și conținutul actului administrativ contestat poartă un caracter formal –tehnic de evidență, fapt care nu diminuează caracterul legal al actului administrativ contestat, care se află în limitele cadrului legal și fiind emis conform competenței atribuite organului autoadministrării publice locale.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen, de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat. (f.d. 42)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 22 iunie 2021 a casat hotărârea instanței de fond și a emis o nouă decizie prin care a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat. (f.d. 84, 85-94)

Instanța de apel a reținut că prin prezenta acțiune Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a contestat decizia Consiliului sătesc Chetrosu nr.3/17.15 din 31 iulie 2020, prin care s-a luat act de notificarea Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat cu nr.1304/OT9-195 din 27 iunie 2020 și a refuzat în abrogarea sau modificarea deciziei nr.1/05 din 31 ianuarie 2020.

La 13 august 2020 decizia contestată a fost plasată în Registrul de stat al actelor locale, deci fiind opozabilă tuturor inclusiv Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, care prin prisma art. 64 și art. 68 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 avea obligația de a verifica legalitatea actelor emise de autoritatea administrației publice locale, incluse în Registrul actelor locale. Deci, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nu poate invoca faptul nerecepționării sau recepționării tardive a deciziei contestate.

Instanța de apel a mai menționat că Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat de asemenea nu a respectat și prevederile art. 68, alin. (4) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 și nu a contestat decizia nr.3/17.15 din 31 iulie 2020 „cu privire la examinarea notificării Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat cu nr.1304/OT9-195 din 27 iunie 2020” direct în instanța de judecată, dar a notificat-o suplimentar Consiliului sătesc Chetrosu, abordare care a fost reținută ca fiind incorectă de instanța de apel, or, din

interpretarea *ad litteram* a prevederilor art. 68, alin. (4) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 rezultă că Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat urma să sesizeze instanța de contencios administrativ, nefiind necesară efectuarea notificării suplimentare a autorității privind ilegalitatea deciziei de examinare a notificării.

Inter alia, instanța de apel a menționat că în situația din speță, obiectul acțiunii în contencios administrativ urma să îl constituie verificarea legalității deciziei de bază nr.1/05 din 31 ianuarie 2020 prin care s-a modificat pct. 1 al deciziei nr. 9/02 din 15 noiembrie 2019 „cu privire la modificarea deciziei nr. 09/02 din 25 noiembrie 2016 cu privire la formarea comisiei consultative de specialitate pentru activități social-culturale, sănătate și protecție socială, drept și administrație publică”, precum și decizia de examinare a notificării, nefiind posibilă verificarea legalității doar a deciziei de examinare a notificării, întrucât aceasta reprezintă răspunsul autorității publice care cuprinde punctul de vedere cu privire la examinarea notificării înaintate de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, reprezentând o decizie subsecventă, legalitatea căreia poate fi verificată odată cu contestarea actului principal în baza căruia a fost emisă decizia de examinare a notificării, or, ele sunt legate indisolubil una de alta.

Finalmente instanța de apel a concluzionat că acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Chetrosu privind anularea deciziei Consiliului sătesc Chetrosu nr.3/17.15 din 31 iulie 2020 „cu privire la examinarea notificării Oficiului teritorial Soroca cu nr.1304/OT9-195 din 27 iunie 2020”, a fost depusă cu omiterea termenului stabilit de Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu adoptarea unei noi hotărâri. (f.d. 99,107)

În motivarea recursului Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a menționat că a respectat prevederile legale de adresare în instanță stabilit la art. 68, alin. (4) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006. La caz, autoritatea reclamantă a notificat administrația publică locală despre ilegalitatea deciziei Consiliului sătesc Chetrosu nr. 3/17.15 din 31 iulie 2020 la 07 septembrie 2020. În termen de 30 de zile de la notificare Consiliul sătesc Chetrosu urma să abroge sau să modifice actul administrativ, iar dat fiind faptul că notificarea nu a fost examinată în termen Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a acționat autoritatea intimată în instanță în termen de 60 de zile.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 22 iunie 2021.

Dispozitivul deciziei a fost notificat Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat la data de 06 iulie 2021. (f.d. 96)

Recursul nemotivat a fost depus de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, în termen, la 21 iulie 2021. (f.d. 99)

Decizia motivată a Curții de Apel Bălți din data de 22 iunie 2021 a fost notificată autorității recurente la 23 iulie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la fila dosarului 102.

Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat s-a conformat prevederilor legale și la 03 august 2021 a depus motivarea recursului. (f.d. 107)

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art.246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art.246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Instanța de recurs menționează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva

Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, este inadmisibilă.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, înaintat de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh