

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (sediul central), (jud. M. Stratan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secieru, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Suprovici Andrei, Suprovici Evdochia, XXXXX, Mardari Tatiana, reprezentați de avocatul Tcaci Gheorghe,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Suprovici Andrei, Suprovici Evdochia, XXXXX, Mardari Tatiana împotriva SRL „Feodora”, Enachi Vasile, Rusu Ion, intervenient accesoriu CA „Grawe Carat Asigurări” SA, cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea prejudiciului moral, cauzat prin vătămarea integrității corporale și deces, încasarea despăgubirilor ce constituie diferența dintre prestațiile sociale achitate de organele sociale și valoarea întreținerii prestată de părinți,

împotriva deciziei din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de către Suprovici Andrei, Suprovici Evdochia, XXXXX, Mardari Tatiana și menținută hotărârea din 15 martie 2019 a Judecătoriei Ungheni (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 11 mai 2018 Suprovici Andrei, Suprovici Evdochia, XXXXX, Mardari Tatiana s-au adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată către SRL „Feodora”, Enachi Vasile, Rusu Ion, intervenient accesoriu CA „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea prejudiciului moral, cauzat prin vătămarea integrității corporale și deces, încasarea despăgubirilor ce constituie diferența dintre prestațiile sociale achitate de organele sociale și valoarea întreținerii prestată de părinți și compensarea cheltuielilor de judecată

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că prin sentința Judecătoriei Ungheni din 30 iunie 2015, Vasile Enachi și Ion Rusu au fost condamnați în baza art. 265 Cod penal, instanța de judecată constatând că Vasile Enachi, deținând funcția de mecanic-șef al agentului transportator auto de călători SRL „Feodora”,

contrar obligațiilor sale de serviciu și regulilor de securitate în transport, la 09 august 2012 a permis exploatarea autocarului de model „Mercedes-Benz 309D” cu numărul de înmatriculare UNAT 908, cu defecțiuni tehnice vădite în sistemul de frânare, aplicând ștampila „control tehnic” pe foaia de parcurs, iar Ion Rusu, deținând funcția de lucrător medical al agentului transportator auto de călători în interesul public SRL „Feodora”, contrar obligațiilor sale de serviciu și regulilor de securitate în transport, la 09 august 2012 a permis șoferului Ion Pădurari, care era în stare de ebrietate, transportarea călătorilor cu autocarul indicat, aplicând ștampila „admis la linie” pe foaia de parcurs.

Din cauza admitterii acestor încălcări, la 09 august 2012, aproximativ la ora 07:40, în sat. Morenii Noi, r-nul Ungheni, șoferul Ion Pădurari a pierdut conducerea autocarului menționat și vehiculul a ieșit de pe traseu, tamponându-se puternic în malul unei râpe. În rezultatul accidentului au decedat 13 persoane, inclusiv șoferul Ion Pădurari și părinții Tatianei Mardari și a lui XXXXX - Ion Mardari și Nelea Mardari, iar, alte 37 de persoane au fost internate în spital cu diverse traume, printre care și Tatiana Mardari, care la acel moment era minoră, fiindu-i cauzate leziuni corporale medii, cu dereglarea sănătății de lungă durată (constatate prin raportul de expertiză medico-legală nr.2232D din 12 septembrie 2012). La momentul producerii accidentului, autocarul de model „Mercedes-Benz 309D” cu numărul de înmatriculare UNAT 908, se afla în posesia SRL „Feodora” în baza contractului încheiat între SRL „Feodora” și proprietarul Ion Pădurari, iar ultimul era angajat al SRL „Feodora” în calitate de șofer prin contract individual de muncă.

Potrivit informației prezentate organului de urmărire penală de către SA „Grawe Carat Asigurări”, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie a răspunderii civile auto internă pentru pagube produse de autovehicule cu Ion Pădurari, polița de asigurare RCA BU nr.106545, perioada de asigurare 11 mai 2012-10 mai 2013, autovehicul „Mercedes Benz” cu numărul de înmatriculare UNAT 908.

La momentul decesului părinților lor, familia din care făceau parte avea următoarea componență: tata - Ion Mardari, născut la XX, mama - Nelea Mardari, născută la XX, fiica - Tatiana Mardari, născută la XX și fiul - XXXXX, născut la XX.

La momentul decesului, tatăl Ion Mardari exercita mandatul de primar al comunei Morenii Noi, r-nul Ungheni și avea un salariu lunar de 4893,69 lei, iar mama Nelea Mardari, la momentul decesului deținea funcția de profesor al Gimnaziului Morenii Noi și avea un salariu lunar de 2024,42 de lei, în timpul vieții, ultimii mai obțineau un venit anual în sumă de circa 7750 de lei în urma prelucrării a 31 ari de teren agricol (31 ari x 250 lei), ce le aparținea cu titlu de proprietate majorând, astfel, venitul mediu lunar cu 645,83 de lei (7750 lei/12 luni). Prin urmare, venitul mediu lunar al familiei din care făceau parte constituia suma de 7563,94 lei (4893,69 lei + 2 024,42 lei + 645,83 lei), astfel încât la data decesului părinților, unui membru al familiei îi revenea din venitul mediul lunar o parte echivalentă cu suma de 1890,99 lei (7563,94 lei/4 persoane).

Potrivit informațiilor prezentate de Casa Națională de Asigurări Sociale, aceștia au primit pensii de urmaș în termenele și cuantumulurile indicate în aceste informații. Astfel, raportând prestațiile sociale de care au beneficiat în perioada vizată, se

constată că acestea nu acoperă veniturile de care ei ar fi beneficiat în cazul în care părinții lor ar fi fost în viață.

Potrivit calculelor anexate, în perioada de la decesul părinților până la finele anului 2017, Tatiana Mardari ar fi beneficiat de un venit total în mărime de 122 914,35 de lei, pe când suma prestațiilor sociale, primite de la Casa Națională de Asigurări Sociale în acea perioadă, constituie 56 986,06 de lei, adică cu 65 928,29 de lei mai puțin. Conform calculelor analogice în privința minorului XXXXX, acesta ar fi beneficiat în perioada respectivă de un venit total în mărime de 122 914,35 de lei, dar prestațiile sociale primite de la Casa Națională de Asigurări Sociale în perioada respectivă, constituie suma de 70 155,55 de lei, adică cu 52 758,80 de lei mai puțin.

Tatiana Mardari, după atingerea majoratului a continuat studiile la Colegiul Pedagogic „Alexandru cel Bun” din or. Călărași, apoi la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice din mun. Chișinău, unde învață și în momentul depunerii acțiunii.

Reclamanții Andrei Suprovici și Evdochia Suprovici au precizat că sunt părinții decedatei Nelea Mardari și, respectiv, socrii decedatului Ion Mardari, de aceea și-au asumat cheltuielile de înmormântare. Conform certificatelor prezentate de Primăria comunei Morenii Noi, în anul 2012, potrivit obiceiurilor din localitatea respectivă, pentru înmormântarea unui defunct se cheltuia în medie: îmbrăcăminte, încălțăminte - 1 500 de lei, pregătirea cadavrului pentru înhumare - 500 de lei, sicriu - 1 000 de lei, cheltuieli de transport - 500 de lei, rechizite de funerarii - 450 de lei, pomeni - 2 500 de lei, masă de pomenire - 3 000 de lei. Reieșind din statutul social al defuncților, au cheltuit pentru ambele înmormântări circa 35 000 de lei. La fel, și-au asumat și cheltuielile în sumă de 15 020 de lei, ce țin de confecționarea, transportarea și instalarea monumentului la mormântul defuncților în anul 2017, de către SRL „Monumente ritual” din mun. Ungheni.

Reclamanții au invocat că fiind rude apropiate, decesul lui Ion Mardari și Nelea Mardari a provocat enorme suferințe morale, dar și mai grave suferințe - copiilor lor, care au fost lipsiți spontan de ambii părinți la o vârstă atât de fragedă. Suferințele morale ale Tatiane Mardari s-au agravat și din cauza imposibilității de a petrece părinții pe ultimul drum, fiind internată în spital în legătură cu vătămările corporale cauzate în urma accidentului rutier, precum și de suferințele fizice pe care le-a suportat ca urmare a acestor vătămări corporale. Au accentuat că continuă să suporte suferințe morale până în prezent, în special copiii XXXXX și Tatiana Mardari, care conștientizează permanent dispariția din viața lor a celor mai scumpe ființe, căldura și dragostea cărora nu le-o poate înlocui. Deși pierderea unor rude apropiate, în special, a părinților sau a copiilor, nu poate fi recuperată prin beneficii materiale, au considerat reclamanții că suferințele lor morale ar putea fi atenuate într-o oarecare măsură prin acordarea unor sume financiare care le-ar permite să-și asigure pe viitor un nivel material nu mai jos, decât în cazul în care rudele decedate ar fi fost în viață.

Astfel, acordarea unor beneficii financiare cu scop de recuperare a prejudiciilor morale ar fi pentru ei semnificative în cazul în care, lui Andrei Suprovici și Evdochiei Suprovici le-ar fi achitată fiecare suma 1 000 000 de lei pentru decesul fiicei Nelea Mardari și câte 500 000 de lei pentru decesul ginereului, Tatiane Mardari - 1 000 000 de lei pentru decesul mamei, 1 000 000 de lei pentru decesul tatălui și

500 000 de lei pentru suferințele fizice pe care le-a suportat în urma vătămărilor corporale și pentru faptul că fiind internată în spital, a fost lipsită de posibilitatea de a-și petrece părinții pe ultimul drum și minorului XXXXX - 1 000 000 de lei pentru decesul mamei și 1 000 000 de lei pentru decesul tatălui.

Astfel, în instanță reclamanții au solicitat încasarea solidară din contul pârâților SRL „Feodora”, Vasile Enachi și Ion Rusu:

- în beneficiul lui Andrei Suprovici a prejudiciului material de 50 000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 1 500 000 lei;

- în beneficiul Tatianei Mardari a despăgubirilor, ce constituie diferența dintre prestațiile sociale pe care le-a primit și valoarea întreținerii ce era prestată de părinți, pentru perioada de la data decesului părinților până la 31 decembrie 2017, în mărime de 65 928,29 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 2 500 000 de lei;

- în beneficiul minorului Ion Mardari a despăgubirilor, ce constituie diferența dintre prestațiile sociale și valoarea întreținerii ce era prestată de părinți pentru perioada de la data decesului părinților până la 31 decembrie 2017, în mărime de 52 758,80 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 2 000 000 de lei;

- în beneficiul Evdochiei Suprovici a prejudiciului moral în cuantum de 1 500 000 de lei;

- în beneficiul Tatianei Mardari și minorului XXXXX a despăgubirilor sub formă de prestații periodice începând cu 01 ianuarie 2018 până la dispariția temeiurilor legale, în cuantum echivalent cu diferența dintre prestațiile sociale pe care le primesc și valoarea întreținerii ce era prestată de părinți;

- în beneficiul lui Andrei Suprovici a cheltuielilor de judecată constituite din plata serviciilor de asistență juridică pentru toți reclamanții în sumă de 10 000 de lei și alte eventuale cheltuieli.

În ședința de judecată din 28 februarie 2018, avocatul reclamanților a renunțat la capătul de acțiune ce ține de încasarea în mod solidar din contul pârâților „Feodora” SRL, Enachi Vasile XX și Rusu Ion XX în beneficiul reclamanților Mardari Tatiana Ion și XXXXX Ion a despăgubirilor, sub formă de prestații periodice începând cu 01 ianuarie 2018 până la dispariția temeiurilor legale, în cuantum echivalent cu diferența dintre prestațiile sociale pe care le primesc și valoarea întreținerii ce era prestată de părinți.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni (sediul central) din 15 martie 2019, a fost încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Suprovici, Evdochiei Suprovici, Tatianei Mardari și XXXXX în partea pretenției cu privire la încasarea în mod solidar din contul pârâților SRL „Feodora”, Vasile Enachi și Ion Rusu în beneficiul Tatianei Mardari și Ion Mardari a despăgubirilor sub formă de prestații periodice începând cu data de 01 ianuarie 2018 până la dispariția temeiurilor legale, în cuantum echivalent cu diferența dintre prestațiile sociale pe care le primesc și valoarea întreținerii ce era prestată de părinți.

Prin hotărârea din 15 martie 2019 a Judecătoriei Ungheni (sediul central) a fost respinsă cererea privind aplicarea prescripției extinctive înaintată de SRL „Feodora”.

A fost admisă parțial acțiunea și a fost încasat din contul SRL „Feodora” în beneficiul lui Suprovici Andrei a cheltuielilor pentru înmormântarea lui XXXXX și Mardari Nelea, în sumă totală de 50 000 lei, fiind respinsă cererea privind încasarea

din contul lui Enachi Vasile și Rusu Ion în beneficiul lui Suprovici Andrei a cheltuielilor pentru înmormântarea lui XXXXX și Mardari Nelea.

A fost încasat din contul lui Rusu Ion în beneficiul lui Suprovici Andrei prejudiciul moral în urma decesului fiicei Mardari Nelea, în mărime de 25 000 lei.

A fost încasat din contul lui Enachi Vasile, în beneficiul lui Suprovici Andrei a prejudiciului moral în urma decesului fiicei Mardari Tatiana în mărime de 25 000 lei.

A fost încasat din contul lui Rusu Ion, în beneficiul lui Suprovici Evdochia a prejudiciului moral în urma decesului fiicei Mardari Nelea în mărime de 25 000 lei.

A fost încasat din contul lui Enachi Vasile în beneficiul lui Suprovici Evdochia, a prejudiciului moral în urma decesului fiicei Mardari Tatiana în mărime de 25 000 lei;

A fost încasată din contul SRL „Feodora” în beneficiul lui Mardari Tatiana diferența dintre prestațiile sociale pe care le-a primit și valoarea întreținerii ce era prestată de părinți pentru perioada din momentul decesului – 09 august 2012, până la 31 decembrie 2017, în sumă totală de 39 867,06 lei;

A fost încasată din contul SRL „Feodora” în beneficiul lui XXXXX Ion, prin intermediul tutorelui Suprovici Andrei, diferența dintre prestațiile sociale, pe care le-a primit și valoarea întreținerii ce era prestată de părinți pentru perioada din momentul decesului – 09 august 2012 până la 31 decembrie 2017, în sumă totală de 26 697,57 lei, fiind respinsă cererea privind încasarea din contul lui Enachi Vasile și Rusu Ion în beneficiul lui Mardari Tatiana și XXXXX a diferenței dintre prestațiile sociale pe care le-au primit și valoarea întreținerii ce era prestată de părinți;

A fost încasat din contul lui Rusu Ion, în beneficiul lui Mardari Tatiana prejudiciul moral în urma decesului părinților Mardari Nelea și XXXXX în mărime de 200 000 lei și în urma vătămării integrității corporale în mărime de 20 000 lei;

A fost încasat din contul lui Enachi Vasile în beneficiul lui Mardari Tatiana a prejudiciul moral în urma decesului părinților Mardari Nelea și XXXXX în mărime de 200 000 lei și în urma vătămării integrității corporale în mărime de 20 000 lei;

A fost încasat din contul lui Rusu Ion, în beneficiul lui XXXXX Ion, prejudiciul moral în urma decesului părinților Mardari Nelea și XXXXX în mărime de 200 000 lei;

A fost încasat din contul lui Enachi Vasile în beneficiul lui XXXXX, prin intermediul tutorelui Suprovici Andrei, prejudiciul moral în urma decesului părinților Mardari Nelea și XXXXX în mărime de 200 000 lei;

A fost respinsă cererea lui Suprovici Andrei, Suprovici Evdochia, XXXXX, Mardari Tatiana privind încasarea prejudiciului moral cauzat în urma decesului și în urma vătămării integrității corporale din contul SRL „Feodora”;

Au fost încasate în mod solidar din contul SRL „Feodora”, Enachi Vasile și Rusu Ion în beneficiul lui Suprovici Andrei cheltuieli de judecată, ce constau din plata serviciilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei;

A fost încasată din contul SRL „Feodora” în beneficiul Statului taxa de stat în sumă de 3496,93 lei.

A fost încasată din contul lui Enachi Vasile în beneficiul Statului taxa de stat în sumă de 400 lei.

A fost încasată din contul lui Rusu Ion în beneficiul Statului taxa de stat în sumă

de 400 lei.

Prin decizia din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de de Andrei Suprovici, Evdochia Suprovici, XXXXX și Mardari Tatiana, și apelul incident depus de SRL „Feodora”, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Andrei Suprovici, Evdochia Suprovici, Ion Mardari și Tatiana Mardari, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2019, în partea prin care a fost admisă cerința lui Andrei Suprovici, Evdochiei Suprovici, Ion Mardari și Tatianeii Mardari, cu privire la încasarea prejudiciului moral de la Ion Rusu și Vasile Enachi și respinsă cererea de încasare a prejudiciului moral de la SRL „Feodora”, cu remiterea cauzei în partea dată spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de către Suprovici Andrei, Suprovici Evdochia, XXXXX, Mardari Tatiana și menținută hotărârea din 15 martie 2019 a Judecătoriei Ungheni (sediul central)

Pentru a decide astfel, instanțele au reținut în hotărârile sale că fiind certă cauzarea Mardari Tatianeii și lui XXXXX a prejudiciului moral, exprimat în suferințe psihice, iar în cazul Tatianeii Mardari, și fizice, ca urmare a producerii accidentului rutier nominalizat și pierderii de către aceștia a părinților, fapt ce cauzează copiilor răni psihice considerabile, precum și sentimente de anxietate, stres, neliniște, perturbare a vieții și neputință, retrăire, imposibilitate de a savura un mod obișnuit de trai, frustrare, nedreptate și umilință, incertitudine, stări apreciate ca fiind elemente ale suferințelor psihice cauzate Mardari Tatianeii și lui XXXXX.

Cu privire la quantumul despăgubirilor morale acordate reclamantilor, instanțele au menționat că sumele dispuse spre încasare sunt echitabile, or în cazul încasării unor sume mai mari ar constitui o depășire a limitelor legale ce reglementează determinarea compensației prejudiciului moral.

Cu privire la subiectul responsabil pentru repararea prejudiciului, instanțele au concluzionat că acesta este Ion Rusu și Vasile Enachi și nu SRL „Feodora”, or din dispozițiile legale aplicabile speței reiese că pentru antrenarea răspunderii delictual civile la repararea prejudiciului moral, nepatrimonial, urmează a fi comisă o faptă ilicită (consecințele prejudiciabile și legătura causală fiind prezumate în dependență de circumstanțele concrete ale cazului), iar repararea acestui prejudiciu este pus în sarcina persoanelor responsabile.

Astfel, deși potrivit sentinței persoanele responsabile de cauzarea prejudiciului moral, Enachi Vasile și Rusu Ion erau la momentul producerii prejudiciului moral angajați ai SRL „Feodora”, răspunderea acesteia din urmă pentru prejudiciul moral cauzat reclamantilor nu este imputabil acesteia în lipsa unei fapte ilicite comise, ce ar determina prejudicierea morală a apelantilor, și a vinovăției acesteia de cauzarea acestei categorii de prejudiciu, în speță răspunderea pentru cauzarea acestuia aparținând persoanelor responsabile, recunoscute vinovate de survenirea motivelor ce au determinat prejudicierea morală.

La 09 iulie 2021 (prin oficiul poștal), Suprovici Andrei, Suprovici Evdochia, XXXXX, Mardari Tatiana, reprezentați de avocatul Tcaci Gheorghe, au contestat cu

recurs decizia din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond, în partea pretenției cu privire la prejudiciul moral, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă în modul formulat.

În motivarea recursului a invocat faptul că la emiterea deciziei instanța de apel a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 22 aprilie 2021, expediată reclamantilor la 07 iulie 2021. Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Suprovici Andrei, Suprovici Evdochia, XXXXX, Mardari Tatiana, reprezentati de avocatul Tcaci Gheorghe, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Suprovici Andrei, Suprovici Evdochia, XXXXX, Mardari Tatiana, reprezentati de avocatul Tcaci Gheorghe, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de

apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurențelor, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Suprovici Andrei, Suprovici Evdochia, XXXXX, Mardari Tatiana, reprezentați de avocatul Tcaci Gheorghe.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Suprovici Andrei, Suprovici Evdochia, XXXXX, Mardari Tatiana, reprezentați de avocatul Tcaci Gheorghe.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh