

prima instanță: I.Țurcan
instanța de apel: N.Budăi, A.Nogai, L.Popova

dosarul nr. 3ra-1725/13

Î N C H E I E R E

26 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Centru mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șterbeț Valeria împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Centru mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2013 prin care a fost respins apelul declarat de Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Centru mun. Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 iulie 2013,

c o n s t a t ă

La 01 iulie 2013, Șterbeț Valeria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Centru mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, prin decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Centru mun. Chișinău nr.91/20113/21938 din 10 iunie 2013 a fost transferată la alt tip de pensie și anume la indemnizație lunară viageră cu stabilirea cuantumului inițial în sumă de 10 093,75 lei.

Menționează că, pîrîtul a emis decizia contestată reieșind din vechimea totală în funcția de judecător și în conformitate cu art.26 alin. (5) al Legii nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, a calculat indemnizația lunară viageră în proporție de 95% avînd în vedere că vechimea în muncă în calitate de judecător constituie peste 39 ani.

Consideră reclamanta că decizia nr.91/20113/21938 din 10 iunie 2013 este ilegală, fiind emisă cu încălcarea prevederilor legii, deoarece prin cererea adresată pîrîtului a solicitat calcularea indemnizației lunare viagere în mărime de 95% față de

salariul mediu plătit președintelui Curții Supreme de Justiție, ținându-se cont de indexarea salariului, în sumă de 11 761 lei, însă din conținutul deciziei indemnizația viageră a fost calculată reieșind din salariul judecătorului Curții Constituționale în funcție.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.22/2 din 15 februarie 2007 a fost numită în funcția de judecător al Curții Constituționale, exercitarea atribuțiilor fiind legal considerate din 23 februarie 2007, cu un mandat de 6 ani.

Potrivit hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr.55 din 02 martie 2007 a fost demisionată din funcția de Președinte și judecător al Curții Supreme de Justiție, în legătură cu numirea în funcția de judecător al Curții Constituționale, în temeiul art.25 alin. (1) lit.a) și art.26 alin. (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului.

Prin decizia Curții Constituționale nr.AG-5 din 20 februarie 2013 a fost acceptată demisia ei din funcția de judecător din 25 februarie 2013 în legătură cu expirarea mandatului, respectiv conform prevederilor art.26 din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, urma să-i fie menținut dreptul dobândit legal la demisionarea din sistemul judecătoresc.

Solicită reclamanta, anularea parțială a deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Centru mun. Chișinău nr.91/20113/21938 din 10 iunie 2013 prin care a fost transferată în alt tip de pensie în partea în care se ține cont de salariul primit în calitate de judecător la Curtea Constituțională și obligarea de a-i recalcula indemnizația viageră în mărime de 95 procente reieșind din salariul mediu lunar plătit Președintelui Curții Supreme de Justiție în funcție, ținându-se cont de indexarea salariului, începând cu 14 mai 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 iulie 2013 acțiunea a fost admisă, fiind anulată parțial decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Centru mun. Chișinău nr.91/20113/21938 din 10 iunie 2013 prin care Șterbeț Valeria a fost transferată în alt tip de pensie în partea în care se ține cont de salariul primit în calitate de judecător la Curtea Constituțională și a fost obligată Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Centru mun. Chișinău de a recalcula judecătorului Șterbeț Valeria indemnizația lunară viageră în mărime de 95 procente reieșind din salariul mediu lunar achitat Președintelui Curții Supreme de Justiție în funcție, ținându-se cont de indexarea salariului, începând cu 14 mai 2013.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Centru mun. Chișinău a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2013 a fost respins apelul declarat de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Centru mun. Chișinău, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 30 octombrie 2013 Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Centru mun. Chișinău a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii instanțele judecătorești nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Verificând legalitatea hotărârilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Centru mun. Chișinău urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Centru mun. Chișinău este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Centru mun. Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale sectorul Centru mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi