

Dosarul nr. 2ra-1372/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – I. Pulbere

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocar

ÎN C H E I E R E

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele lui Dabija Dragoș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dabija Dragoș către ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi", intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, prin care s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 iulie 2020 și s-a emis o nouă hotărâre, de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă :

La 30 octombrie 2019, Dabija Dragoș a depus cerere de chemare în judecată către ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi", solicitând încasarea sumei de 72337,06 lei cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 01 iulie 2019, a parcat automobilul de model Xxxxx n/î XXXXX, lângă blocul de locuit, amplasat pe str. Xxxxx nr. xxxxx, mun. Chișinău, iar la 02 iulie 2019, peste automobilul său a căzut un arbore.

După ce a sesizat organul de poliție în legătură cu acest incident, în rezultatul anchetei s-a constatat preliminar că arborele se afla într-o stare sanitară nesatisfăcătoare și din motivul inacțiunilor ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi" a căzut peste automobil.

Pentru a stabili cauza veridică a căderii copacului, a fost efectuată o expertiză fitosanitară, prin care s-a constatat că arborele era într-o stare sanitară nesatisfăcătoare și prezenta pericol pentru populație și pentru bunurile materiale.

De asemenea, potrivit Actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1486/07 A din 05 iulie 2019, pentru lichidarea deteriorărilor cauzate, este necesară suma de 71167,06 lei, iar cheltuielile pentru serviciile expertului au constituit 600 lei.

În context, a menționat că, pentru serviciile fitosanitare au fost suportate cheltuieli în sumă de 570 lei.

La 07 octombrie 2019, reclamantul a expediat în adresa ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi" o cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea benevolă a prejudiciului material produs în urma deteriorării automobilului, însă pârâta nu a dat curs somației, ignorând solicitările.

Reclamantul consideră că, potrivit Statutului ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi", întreprinderea este responsabilă de îngrijirea plantațiilor verzi, conform normativelor tehnologice și agrotehnice prestând diverse servicii precum curățirea și defrișarea arborilor avariați, uscați și bolnavi, și poartă răspundere cu întreg patrimoniul său pentru obligațiile sale. Însă, aceasta nu și-a onorat la timp obligațiile.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 23 iulie 2020, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Dragoș Dabija.

S-a încasat de la ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi", în beneficiul lui Dabija Dragoș, prejudiciul material în sumă de 72337,06 lei.

S-au încasat de la ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi" în beneficiul lui Dabija Dragoș, cheltuielile de judecată în mărime de 2140, cu titlu de taxă de stat și 10000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 30 iulie 2020, ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 23 iulie 2020, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, a fost admis apelul declarat de ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi" și casată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 23 iulie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Dabija Dragoș către ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi", intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Dabija Dragoș în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1605 lei, de la plata căreia, apelanta ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi", a fost scutită la depunerea cererii de apel.

Pentru a decide astfel, Curtea de apel a remarcat că, întru angajarea răspunderii ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi" pentru prejudiciul cauzat, sunt necesare de a fi întrunite condițiile generale ale răspunderii și anume: prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal și vinovăția, însă vinovăția ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi" în cauzarea deteriorărilor automobilului, nu a fost constatată.

În context, instanța de apel a remarcat că, potrivit pct.17 al Regulamentul privind delimitarea, gestionarea și protejarea spațiilor verzi din mun. Chișinău, administrarea spațiilor verzi din curtea blocurilor nu este exercitată de ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi", iar la materialele dosarului, nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra adresarea locatarilor sau a gestionarului în vederea efectuării inspectării pe str. Xxxxx, xxxxx.

Astfel, Curtea de apel a constatat că în speță, nu sunt întrunite temeiurile legale ce ar impune obligația de plată a unor despăgubiri, inclusiv în contextul în care la materialele cauzei lipsesc probe ce ar dovedi că incidentul ar fi avut loc din vina

ÎM "Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi".

La 09 iunie 2021, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Iachimciuc Alexandru, în interesele lui Dabija Dragoș, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel din 26 ianuarie 2021 și menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 23 iulie 2020.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în cererea de chemare în judecată, avocatul a invocat că concluziile instanței de apel, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar actul judecătoresc este emis contrar prevederilor legislației în vigoare.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Iachimciuc Alexandru, în interesele lui Dabija Dragoș, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În context, potrivit art. 434 al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În continuare, Completul Colegiului menționează că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din materialele dosarului rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, a fost expediată pentru cunoștință, prin intermediul poștei electronice, părților în proces, la 26 februarie 2021 (f.d.122), inclusiv avocatului Iachimciuc Alexandru la adresa poștală – iachmciucalex@yahoo.com, indicată în mandatul avocațional. (f.d.2)

Totodată, Colegiul menționează că trimiterile expediate prin intermediul poștei electronice, se consideră recepționate în aceeași zi, recurentului (reprezentantului) revenindu-i obligația de a întocmi cererea de recurs în conformitate cu cerințele Legii și de a o depune în termenul legal, aceasta fiind necesară într-o societate democratică și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în stat.

La caz, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 27 februarie 2021, ziua imediat următoare zilei în care avocatul Iachimciuc Alexandru care acționează în interesele lui Dabija Dragoș, a recepționat încheierea contestată, și a expirat la 27 aprilie 2021, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului.

Totuși, recursul a fost depus la 09 iunie 2021, cu depășirea termenului de 2 luni, care nu poate fi restabilit.

În context, este notat că potrivit art.56 alin.(3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile

lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De asemenea, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la un proces echitabil, care este garantat de art. 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care exprimă preeminența dreptului, unul din elementele fundamentale ale căreia este principiul securității raporturilor juridice care stabilește, între altele, că soluția definitivă a instanței de judecată nu trebuie pusă în discuție. Or, admiterea unui recurs tardiv, ar încălca principiul securității juridice, în situația în care marja de apreciere a termenului de depunere a unui recurs nu este nelimitată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recurs a fost depusă cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului și fără a fi solicitată repunerea în termen, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Iachimciuc Alexandru, în interesele lui Dabija Dragoș, urmează a fi considerat ca inadmisibil, în temeiul art. 433 lit. b) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Iachimciuc Alexandru, în interesele lui Dabija Dragoș.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru