

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Galușceac)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Chișca-Doneva, G. Stratulat, Iu. Bejenaru)

## ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Palin Design”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Drag Star” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Palin Design” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost respinse recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Palin Design” și de Anatolie Manoli, succesor în drepturi a Societății cu Răspundere Limitată „Drag-Star” și au fost menținute încheierile din 29 decembrie 2020 și din 25 martie 2021 ale Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 21 mai 2019 SRL „Drag Star”, în persoana administratorului Cremliov Oleg, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Palin Design” prin care a solicitat încasarea sumei de 439464,50 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 16 mai 2016 - 15 mai 2018 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost înlocuit reclamantul SRL „Drag Star” cu succesorul în drepturi Anatolie Manoli.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul SRL „Palin Design” în beneficiul lui Anatolie Manoli suma de 439464,50 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 16 mai 2016-15 mai 2018 și suma de 13184 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23 noiembrie 2020 Anatolie Manoli, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe în partea ce vizează cheltuielile de judecată.

La 16 decembrie 2020 SRL „Palin Design” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia. Totodată, partea a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 29 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Anatolie Manoli, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă, a fost comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 15 zile calendaristice, din momentul comunicării prezentei încheieri, totodată a fost explicat apelantului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile indicate în încheierea susnumită în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea din 29 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea SRL „Palin Design” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat termen de 20 de zile din momentul comunicării încheierii, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 9887,95 de lei și actele ce confirmă împuternicirile avocatului de a semna cererea de apel, extrasul eliberat de ASP privind administratorul societății.

Concomitent a fost explicat părții apelante, că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile indicate în încheierea sus-numită în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău au fost restituite cererile de apel depuse de Anatolie Manoli, succesor în drepturi al SRL „Drag Star”, și de SRL „Palin Design” în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, deoarece nu au executat în termenul acordat indicațiile instanței de apel din încheierile din 29 decembrie 2020 și anume Anatolie Manoli nu a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legale, iar SRL „Palin Design” nu a prezentat extrasul eliberat de ASP, care să conțină date despre administratorul societății care a semnat procura. A fost restituit SRL „Palin Design” taxa de stat achitată în sumă de 9888 de lei, conform dispoziției de plată din 02 martie 2021.

Invocând ilegalitatea acestor încheieri, la 14 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Anatolie Manoli, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate în partea ce-l vizează pe Anatolie Manoli, cu restituirea cauzei în instanța de apel.

La 27 aprilie 2021 SRL „Palin Design” a declarat recurs împotriva încheierii din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel în partea ce ține de restituirea cererii de apel depuse de SRL „Palin Design” cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Prin decizia din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse recursurile declarate de Anatolie Manoli, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă și de Societatea cu Răspundere Limitată „Palin Design” și au fost menținute încheierile din 29 decembrie 2020 și din 25 martie 2021 ale Curții de Apel Chișinău.

La 17 septembrie 2021 SRL „Palin Design” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării recursului declarat de SRL „Palin Design”.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de recurs, deoarece este întemeiată pe aceleași temeuri pe care instanța de apel le-a invocat în încheierea instanței de apel din 25 martie 2021.

A susținut că instanța de recurs a încălcat procedura de examinare a recursului, deoarece urma să examineze chestiunea privind admisibilitatea recursului, dar nu să examineze recursul în fond.

Instanța de recurs nu s-a pronunțat nici într-un fel asupra faptului că judecătorul Ion Secieru nu era în drept să participe la examinarea cererii de apel, deoarece anterior a participat la examinarea recursului declarat de către SRL „Palin Design” împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 12 octombrie 2020, la care au participat aceleași părți.

Totodată, a considerat că atât încheierea instanței de recurs din 09 iunie 2021, cât și încheierea instanței de apel din 25 martie 2021 sunt dubioase, deoarece SRL „Palin Design” a înlăturat în termen neajunsurile indicate de instanța de apel și a achitat taxa de stat la 02 martie 2021.

Urmare celor menționate, a invocat că decizia instanței de recurs este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, prezenta cauză a fost soluționată greșit.

Astfel, a considerat că toate aceste circumstanțe constituie temei de revizuire prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de către SRL „Palin Design” neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În corespundere cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că, circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu alte cuvinte, art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte). Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după adoptarea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or, aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Așadar, având în vedere această normă juridică de trimitere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul, nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire, altfel spus, SRL „Palin Design”, nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei nu a cunoscut de cele invocate drept temei al cererii de revizuire, sau că a întreprins careva măsuri pentru a le cunoaște în procesul examinării cauzei.

Prin urmare, Colegiul constată că, revizuentul nu a prezentat înscrisuri noi care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, în timp ce cele invocate nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată ori de natură să răstoarne o situație juridică deja stabilită.

Situația de fapt impune de a remarca că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de către SRL „Palin Design”, se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea Supremă de

Justiție prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu vs. Romania, Roșca vs. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca vs. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că, cererea de revizuire nu indică careva temeuri prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Palin Design”, împotriva deciziei din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Drag Star” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Palin Design” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru