

prima instanță: S.Lazari
instanța de apel: V.Pruteanu, I.Cimpoi, M.Guzun

dosarul nr.2r-892/13

DECIZIE

26 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac,
Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de Grozav Nicolae și Grozav Diana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marciuc Marcel împotriva lui Grozav Nicolae și Grozav Diana privind evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ, și la acțiunea reconvențională depusă de Grozav Nicolae și Grozav Diana împotriva lui Marciuc Marcel privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Grozav Nicolae și Grozav Diana,

c o n s t a t ă

La 18 aprilie 2011 Marciuc Marcel a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grozav Nicolae și Grozav Diana privind evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului de vânzare-cumpărare din 22 iulie 2009, autentificat de notarul Pancova Nelli, Grozav Diana i-a înstrăinat bunul imobil amplasat pe str. Precupa, 44, comuna Trușeni, mun. Chișinău.

Susține că, în calitate de cumpărător al bunului imobil menționat a executat pe deplin obligațiile asumate în baza contractului de vânzare-cumpărare din 22 iulie 2009, fără careva pretenții din partea vânzătorilor.

Conform pct. 9 al contractului menționat pîrîții au avut dreptul de a răscumpăra acest imobil, însă nu s-au folosit de acest drept, dar refuză să îi permită accesul în imobil.

Consideră că în calitate de proprietar al bunului imobil din str. Precupa, 44, comuna Trușeni, mun. Chișinău este în drept să-și revendice bunurile aflate în posesiune nelegitimă a altuia.

Prin notificarea expediată în adresa pârîților a solicitat eliberarea imobilului în litigiu în termen de trei zile de la data primirii notificării, însă în termenul acordat pârîții nu au plecat benevol.

Cere reclamantul, evacuarea lui Grozav Nicolae și Grozav Diana din bunul imobil din str. Precupa, 44, comuna Trușeni, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea suplimentară din 10 aprilie 2012 reclamantul Marciuc Marcel a solicitat și încasarea, în mod solidar, de la Grozav Nicolae și Grozav Diana, a sumei de 300 de euro ce constituie suma chiriei pentru perioada neacordării accesului la bunul imobil (f.d. 72-73).

Grozav Nicolae și Grozav Diana au înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Marciuc Marcel privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la 22 iulie 2009 Grozav Diana a încheiat cu Marciuc Marcel contractul nr.3783 de vânzare-cumpărare a casei de locuit cu suprafața de 113,5 m.p., număr cadastral 8039100.052.01, construcție accesorie cu suprafața de 13 m.p., construcție accesorie cu suprafața de 20,1 m.p., garaj cu suprafața de 60,2 m.p., amplasate pe lotul de pământ, cu suprafața de 0,0743 ha, număr cadastral 8039100.052, din str. Precupa, 44, comuna Trușeni, mun. Chișinău, autentificat de notarul Pancova Nelli.

Susține că, de fapt contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice, iar relații dintre părți constau în împrumutul sumei de 30 000 euro, care însă nu a îmbrăcat forma unui contract de împrumut cu instituirea ulterioară a ipotecii, dar a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu drept de răscumpărare a imobilului. Mai mult ca atât, valoarea reală a bunului imobil menționat depășește cu mult prețul contractului.

Consideră că, în temeiul art.221 Codul civil, contractul de vânzare-cumpărare nr.3783 din 22 iulie 2009, încheiat între Grozav Diana și Marciuc Marcel, este lovit de nulitate, fiind încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic, iar manifestarea de voință a părților nu a fost îndreptată spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile ce ar rezulta dintr-un contract de vânzare-cumpărare.

Cer reclamanții, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr.3783 din 22 iulie 2009, încheiat între Grozav Diana și Marciuc Marcel (f.d.22-23).

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 25 aprilie 2013 a fost admisă în parte acţiunea iniţială, iar acţiune reconvenţională a fost respinsă. S-a dispus evacuarea lui Grozav Nicolae şi Grozav Diana, împreună cu bunurile ce le aparţin, din imobilul amplasat pe str. Precupa, 44, comuna Truşeni, mun. Chişinău, fără acordarea altui spaţiu locativ. S-a încasat, în mod solidar, de la Grozav Nicolae şi Grozav Diana în beneficiul lui Marciuc Marcel suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanţe Grozav Nicolae şi Grozav Diana au contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 24 septembrie 2013 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Grozav Nicolae şi Grozav Diana, cu acordarea unui termen pînă la 25 octombrie 2013 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 25 000 lei şi depunerea apelului motivat.

La 21 octombrie 2013 Grozav Nicolae şi Grozav Diana au declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Curţii de Apel Chişinău din 24 septembrie 2013 şi remiterea pricinii pentru examinarea apelului.

În susţinerea recursului a invocat că, instanţa de apel a emis încheierea contestată cu aplicarea eronată a normelor de drept material, deoarece acţiunea înaintată în pricină de către Marciuc Marcel este o acţiune nepatrimonială, iar taxa de stat pentru depunerea apelului urmează a fi stabilită în mărime de 75 lei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii instanţei de apel a fost expediată recurenţilor de către Curtea de Apel Chişinău la 25 septembrie 2013 şi recepţionată la 07 octombrie 2013 (f.d.170, 174). Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Examinînd materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie conchide că recursul înaintat de Grozav Nicolae şi Grozav Diana urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întruneşte condiţiile prevăzute la art.364 şi 365 şi dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanţa de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din actele cauzei s-a constatat că, prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 25 aprilie 2013 a fost admisă în parte acţiunea iniţială depusă de

Marciuc Marcel, dispunându-se evacuarea lui Grozav Nicolae și Grozav Diana, împreună cu bunurile ce le aparțin, din imobilul amplasat pe str. Precupa, 44, comuna Trușeni, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ și încasându-se, în mod solidar, de la Grozav Nicolae și Grozav Diana în beneficiul Marciuc Marcel suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar acțiunea reconvențională depusă de Grozav Nicolae și Grozav Diana împotriva lui Marciuc Marcel privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr. 3783 din 22 iulie 2009, încheiat între Grozav Diana și Marciuc Marcel, a fost respinsă.

La 58 mai 2013 Grozav Nicolae și Grozav Diana au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 aprilie 2013, solicitând anularea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a acțiunii reconvenționale, însă nu a indicat în cererea de apel motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, și nu a anexat dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Grozav Nicolae și Grozav Diana, comunicându-le apelanților despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 25 000 lei și a apelului motivat, stabilindu-i termen pînă la 25 octombrie 2013.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) și j) al Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat se stabilește în cuantum de 3% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei; iar pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se stabilește taxa de stat în cuantum de 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Astfel, în circumstanțele stabilite Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acțiunile instanței de apel au fost efectuate potrivit dispozițiilor legale și întemeiat prin încheierea din 24 septembrie 2013 s-a dispus de a nu da curs cererii de apel depuse de Grozav Nicolae și Grozav Diana, stabilindu-i un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor.

Nu poate fi reținut și se respinge argumentul formulat în recurs cu referire la faptul că acțiunea înaintată de către intimatul Marciuc Marcel constituie o acțiune nepatrimonială, iar taxa de stat pentru depunerea apelului urmează a fi stabilită în mărime de 75 lei, deoarece se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept procedural. Or, prin cererea de apel depusă recurenții au contestat în întregime hotărârea primei instanțe, prin care a fost respinsă și acțiunea reconvențională privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil.

Totodată, Colegiu reține că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii

Britaniei, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Acesta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că instanța de apel a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Grozav Nicolae și Grozav Diana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marciuc Marcel împotriva lui Grozav Nicolae și Grozav Diana privind evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ, și la acțiunea reconvențională depusă de Grozav Nicolae și Grozav Diana împotriva lui Marciuc Marcel privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi