

DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Sorochin Iuri împotriva încheierilor protocolare din 11 mai 2021 ale Curții de Apel Chișinău, prin care avocatului Sorochin Iuri i-au fost aplicate amenzi judiciare,

c o n s t a t ă:

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, desfășurată în cadrul examinării apelului declarat de Cioglea Angela împotriva hotărârii din 14 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea OCN „Direct Credit” SRL către Cioglea Angela și Josanu Natalia cu privire la încasarea datoriei, avocatului Sorochin Iuri i-au fost aplicate amenzi judiciare prin încheierile protocolare ale completului de judecată.

Împotriva încheierilor nominalizate, la 17 iunie 2021, Sorochin Iuri a înaintat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și anularea încheierilor protocolare din 11 mai 2021 ale Curții de Apel Chișinău, cu anularea amenzilor aplicate.

În motivarea recursului s-a invocat faptul că, la 11 mai 2021, ora 11.00, fiind participant la examinarea unei cauze împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, recurentul aștepta începerea examinării cauzei menționate, care era numită la ora indicată în citație (conform art.16 alin. (1) din Codul de procedură civilă, citațiile sunt obligatorii pentru toți).

În sala de ședințe, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a dat citirea dispozitivelor deciziilor cauzelor examinate la ora 10:00, iar la ora 11:20, sala fiind plină, președintele ședinței a solicitat ca toți să părăsească sala.

Recurentul Sorochin Iuri a solicitat să fie examinat dosarul care a fost numit la ora 11:00 și pentru care a fost citat, instanța refuzând să facă aceasta. Respectiv, recurentul a solicitat să-i fie eliberată o confirmare că a fost prezent la ora convenită și să aibă posibilitatea să plece la alte ședințe de judecată, unde urma să participe.

Inițial instanța i-a admis solicitarea și a cerut grefierului să-i elibereze recurentului o confirmare, ulterior i-a refuzat eliberarea confirmării, schimbându-și soluția de mai multe ori.

Cu referire la prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recurentul a menționat că ședințele de judecată sunt publice, iar instanța de apel l-a intimidat de mai multe ori, cerându-i să părăsească sala de ședințe și amendându-l de câteva ori.

Suplimentar, recurentul a invocat faptul că instanța de apel a avut o atitudine discriminatorie față de el, deoarece în sala de ședințe erau prezenți mai mulți avocați care, de asemenea nu au părăsit încăperea la cererea completului de judecată, însă amenziile judiciare i-au fost aplicate doar lui. Totodată, recurentul a susținut că prin acțiunile sale, instanța de apel a exercitat o imixtiune în activitatea sa de avocat.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Sorochin Iuri este întemeiat și necesită a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 163 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea judecătorească privind aplicarea amenzii poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Dacă hotărârea sau decizia instanței nu este atacată, recursul separat împotriva încheierii de aplicare a amenzii se depune în termenul prevăzut de lege după ce hotărârea sau decizia rămâne irevocabilă prin neatacare, cu excepția cazului în care încheierea este emisă de Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit materialelor cauzei, încheierile protocolare contestate cu recurs au fost pronunțate în ședința de judecată din 11 mai 2021, în aceeași ședință fiind pronunțată și decizia asupra apelului declarat de Cioglea Angela împotriva hotărârii din 14 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea OCN „Direct Credit” SRL către Cioglea Angela și Josanu Natalia cu privire la încasarea datoriei. Ținând cont de faptul că avocatul Sorochi Iuri nu este participant la prezentul proces, termenul de contestare a încheierilor ce îl vizează nu este legat de termenul de contestare a deciziei pronunțate asupra litigiului. Totodată, este de menționat că decizia din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău nu a fost contestată cu recurs de către părți. Astfel, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierile protocolare din 11 mai 2021 ale Curții de Apel Chișinău, recurentului Sorochin Iuri i-au fost aplicate amenzi în mărime de 10 u.c., de 20 u.c., de 50 u.c., și de 50 u.c., în total, prin patru încheieri protocolare, fiindu-i stabilită mărimea amenzii în sumă de 130 u.c. Drept temei pentru aplicarea amenzii, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 11 mai 2021, instanța a indicat prevederile art. 196 din Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 196 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă, persoana care încalcă ordinea în ședință de judecată este avertizată de președintele ședinței în numele instanței. Dacă încalcă repetat ordinea, participantul la proces sau reprezentantul avertizat poate fi îndepărtat, prin încheiere judecătorească, din sală pentru tot timpul dezbaterilor judiciare sau al unei părți din ședință. În ultimul caz, după reîntoarcerea acestor persoane în sală, președintele ședinței le informează despre actele procedurale efectuate în lipsa lor. Pentru o a doua încălcare a ordinii în ședință de judecată, persoana care asistă la dezbaterile judiciare se îndepărtează din sală prin dispoziție a președintelui ședinței. Instanța este în drept, de asemenea, să aplice persoanelor vinovate de încălcarea ordinii în ședință de judecată o amendă de la 20 la 50 de unități convenționale.

Din conținutul normei citate, Colegiul desprinde că aceasta se referă la participantul la proces sau reprezentant – persoane ce participă nemijlocit într-un proces civil și nu respectă ordinea în ședința de judecată.

Respectiv, analizând conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 11 mai 2021, Colegiul reține că la examinarea cauzei la cererea OCN „Direct Credit” SRL către Cioglea Angela și Josanu Natalia cu privire la încasarea datoriei, nu s-a prezentat niciun participant la proces, iar avocatul Sorochin Iuri nu era parte în prezentul proces de judecată. Totuși, procesul-verbal menționat, îl vizează în mare parte pe recurent, și nu litigiul supus judecării.

Potrivit art. 273 din Codul de procedură civilă, pentru fiecare ședință de judecată, inclusiv pentru ședința de pregătire pentru dezbateri judiciare, precum și pentru fiecare act procedural îndeplinit în afara ședinței cu participarea părților, se întocmește proces-verbal.

Și din această normă de procedură se desprinde că procesele-verbale vizează actele de procedură îndeplinite cu participarea părților sau a participanților la proces.

Astfel, Colegiul conchide că sancționarea recurentului de către instanța de apel a avut loc cu încălcarea procedurii în cadrul unui proces de judecată care nu îl vizează și la care nu este participant.

Mai mult, potrivit materialelor cauzei, recurentul a fost prezent în acea sală de ședințe nu întâmplător, ci în baza unei citații a instanței de judecată, prin care a fost invitat să participe la examinarea unei cauze la data și ora respectivă.

Totodată, potrivit procesului-verbal menționat supra, Colegiul a constatat că participanții la proces în cauza la cererea OCN „Direct Credit” SRL către Cioglea Angela și Josanu Natalia cu privire la încasarea datoriei, nu erau prezenți în sala de ședințe, astfel este incertă concluzia instanței de apel privind încălcarea ordinii de către recurent, în cazul în care, în lipsa părților pe dosar, examinarea acestuia a avut loc fără participarea părților, nefiind nimeni audiat.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-a constatat într-o manieră certă încălcarea drepturilor recurentului Sorochin Iuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a casa integral încheierile protocolare din 11 mai 2021 ale Curții de Apel Chișinău și de a anula amenzile judiciare aplicate recurentului.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Sorochin Iuri.

Se casează încheierile protocolare din 11 mai 2021 ale Curții de Apel Chișinău și se anulează amenzile judiciare aplicate avocatului Sorochin Iuri.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Bejenaru Iurie