

ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând cererea Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la explicarea deciziei

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Legaltriumf”, în interesele Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Liga - 2”, copârât Zeman Bauelemente Produktionsges m. b. H. cu privire la încasarea costului bunurilor gajate

constată:

La 07 iulie 2011, SRL „Legaltriumf”, în interesele BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Liga - 2”, copârât Zeman Bauelemente Produktionsges m. b. H. cu privire la încasarea costului bunurilor gajate.

Prin încheierea din 2 februarie 2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost respinsă cererea lui Anatolie Belicenco cu privire la atragerea lui în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului SA „Liga - 2”.

Prin decizia din 24 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de recurs declarată de Anatolie Belicenco, casată integral încheierea din 2 februarie 2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, admisă cererea lui Anatolie Belicenco în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului.

La 20 martie 2013, SRL „Legaltriumf”, în interesele BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat admiterea acesteia, încasarea în mod solidar de la SA „Liga - 2” și întreprinderea Zeman Bauelemente, Produktionsges m. b. H., Austria în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a sumei de 1632066 euro și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea din 6 aprilie 2015 a Judecătoriei Grigoriopol, a fost respinsă acțiunea înaintată de SRL „Legaltriumf”, în interesele BC „Moldindconbank” SA ca neîntemeiată.

La 14 aprilie 2015 SRL „Legaltriumf”, în interesele BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de apel împotriva hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 6 aprilie 2015.

Prin încheierea din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis demersul avocatului Sergiu Istrate, în interesele intervenientului accesoriu Anatoliei Belitenco cu privire la restituirea cererii de apel declarate de SRL „Legaltriumf”, restituit apelul depus de reprezentantul SRL „Legaltriumf”, Elena Caraivanova, cu toate documentele anexate, în legătură cu faptul că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 31 decembrie 2015, SRL „Legaltriumf” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

La 4 februarie 2016, SRL „Legaltriumf” a declarat recurs motivat împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

Prin decizia din 16 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SRL „Legaltriumf”, în interesele BC „Moldindconbank” SA și menținută încheierea din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La 25 iunie 2021, BC „Moldindconbank” SA a depus o cerere de explicare a deciziei din 16 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat că prin decizia din 16 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs a stabilit că contractul nr. 02 din 1 iulie 2011, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Legaltriumf” reprezintă un contract de mandat.

A menționat că prin încheierea din 13 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central, menținută prin decizia din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, precum și hotărârea din 6 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul central, menținută prin decizia din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, adoptate în cadrul procesului de insolvență intentat față de SA „Liga 2”, instanțele de judecată au constatat că contractul nr. 02 din 1 iulie 2011 este unul de cesiune.

A solicitat explicarea sensului și extinderii deciziei din 16 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, prin expunerea privind natura contractului nr. 02 din 1 iulie 2011 încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Legaltriumf” și anume dacă acesta un contract de mandat sau un contract de cesiune.

La 19 octombrie 2021, lichidatorul SA „Liga-2”, Anna Mazur a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii BC „Moldindconbank” SA cu privire la explicarea deciziei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că prin decizia din 16 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SRL „Legaltriumf”, în interesele BC „Moldindconbank” SA și menținută încheierea din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea BC „Moldindconbank” SA cu privire la explicarea deciziei din 6 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, este una neîntemeiată

Or, conținutul deciziei date nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se menține încheierea din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis demersul avocatului Sergiu Istrate, în interesele intervenientului accesoriu Anatolii Belitenco cu privire la restituirea cererii de apel declarate de SRL „Legaltriumf”, restituit apelul depus de reprezentantul SRL „Legaltriumf”, Elena Caraivanova, cu toate documentele anexate, în legătură cu faptul că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Totodată, este de menționat că din decizia instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Astfel, susținerea solicitantului precum că decizia din 16 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, conține dispoziții contradictorii în raport cu încheierea din 13 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul central, menținută prin decizia din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 6 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul central, menținută prin decizia din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, adoptate în cadrul procesului de insolvență intentat față de SA „Liga 2”, nu este relevantă prevederilor art. 251 alin. (1) CPC și nu indică la careva dispoziții contradictorii.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea BC „Moldindconbank” SA cu privire la explicarea deciziei din 16 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la explicarea deciziei, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Legaltriumf”, în interesele Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Liga - 2”, copârât Zeman Bauelemente Produktionsges m. b. H. cu privire la încasarea costului bunurilor gajate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari