

DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

Examinând recursul declarat de către Godoroja Eugenia și Godoroja Anatolie, reprezentați de avocatul Stratu Andrei,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Termoelectrica" în interesele ÎM Regia Comunal-Locativă or. Cricova împotriva lui Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Godoroja Eugenia și Godoroja Anatolie împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă:

La 06 noiembrie 2019, SA "Termoelectrica" în interesele ÎM Regia Comunal-Locativă or. Cricova s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Godoroja Eugenia, Godoroja Anatolie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată a fost admisă.

La 24 mai 2021, avocatul Stratu Andrei în interesele lui Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia a depus cererea de apel, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și rejudecarea cauzei cu emiterea hotărârii noi privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Godoroja Eugenia și Godoroja Anatolie împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

La 16 iulie 2021, Godoroja Eugenia și Godoroja Anatolie, reprezentați de avocatul Stratu Andrei, au declarat recurs împotriva încheierii din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În susținerea recursului declarat a menționat că a depus o cerere de amânare a

ședinței de punere pe rol a apelului, urmând să prezinte pe lângă la probele în susținerea cererii de repunere în termen a apelului și împuternicirile de rigoare, însă a fost lipsit de această posibilitate odată ce ședința nu a fost amânată.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 iulie 2021, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 16 iulie 2021, a fost depus cu respectarea termenului legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Godoroja Eugenia și Godoroja Anatolie, reprezentați de avocatul Stratu Andrei, urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele dosarului, la 24 mai 2021, Godoroja Eugenia și Godoroja Anatolie, reprezentați de avocatul Stratu Andrei, au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), iar prin încheierea instanței de apel din 01 iulie 2021 apelul a fost restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel. Soluția instanței de apel a fost întemeiată pe faptul că cererea de apel a fost semnată de avocat fără ca acesta să dispună de acest drept, or procura anexată la materialele cauzei nu prevede expres acest lucru.

În corespundere cu prevederile art. 365 alin. (3) al Codului de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Iar, potrivit art. 368 alin. (1) al aceluiași cod, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Verificând corespunderea apelului exigențelor legale prin prisma criticilor din recurs, Colegiul atestă că instanța, la caz Curtea de Apel Chișinău, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și ca urmare nu a fost în drept să restituie apelul în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) al Codului de procedură civilă, ci urma să emită o încheiere în corespundere cu prevederile art. 368 al aceluiași cod.

La caz, instanța de apel, în situația în care avea dubii cu privire la împuternicirile acordate avocatului, urma să-i solicite actele confirmative și doar în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței, să restituie apelul. Mai cu seamă, argumentele făcute de către instanța de apel se bazează pe o procură care a fost

prezentată la dosar cu alt prilej (luarea de cunoștință de către reprezentant de materialele cauzei), până a fi fost depus apelul, atribuindu-i calitate de probă anexată la apel. Astfel, instanța de apel aplicând o sancțiune procesuală mai drastică fără a avea un temei legal, a admis o ingerință în dreptul lui Godoroja Eugenia și Godoroja Anatolie de acces la instanță. Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție.

Dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (*cauza Airey vs. Irlanda*).

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi admisă, casată încheierea recurată, cu remiterea cauzei la rejudicare în același complet la etapa de primire a cererii de apel, reținând că, erorile analizate în speță sunt esențiale și nu pot fi corectate în această fază.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Godoroja Eugenia și Godoroja Anatolie, reprezentați de avocatul Stratu Andrei.

Se casează încheierea din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza SA "Termoelectrică" în interesele ÎM Regia Comunal-Locativă or. Cricova împotriva lui Godoroja Anatolie și Godoroja Eugenia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și se remite cauza spre rejudicare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată la etapa de punere pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru