

Dosarul nr. 2rc-115/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. L. Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Negru)

DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Inmacometal”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat Centrul de Instruire „Inmacom-Didactic” împotriva Societății pe Acțiuni „Inmacometal” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Inmacometal” și

încheierii din 29 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Inmacometal” pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea de a nu da curs cererii de apel

constată:

La 9 iulie 2019, ÎS Centrul de Instruire „Inmacom-Didactic” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Inmacometal” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 572 Cod civil (în vigoare până la 1 martie 2019), art. 5, 29, 35, 96, 166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la SA „Inmacometal” în beneficiul ÎS Centrul de Instruire „Inmacom-Didactic” a datoriei în mărime de 130 175,63 de lei, a dobânzii de întârziere până la 28 februarie 2019 în mărime de 18 518,27 de lei, a penalității contractuale până la 28 februarie 2019 în mărime de 4 686,31 de lei și a taxei de stat în mărime de 4 601,40 de lei.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la SA „Inmacometal” în beneficiul ÎS Centrul de Instruire „Inmacom-Didactic” datoria formată în baza contractului de locațiune nr. 2 din

29 decembrie 2017 în sumă de 130 175,63 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 18 518,27 de lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 4 460,81 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 11 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SA „Inmacommetal” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate în partea prin care acțiunea a fost admisă, pronunțarea unei noi hotărâri în această parte de respingere a acțiunii, precum și amânarea achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată.

Prin încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SA „Inmacommetal” privind amânarea achitării taxei de stat până la prima ședință, nu s-a dat curs apelului declarat de SA „Inmacommetal”, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 3 345 de lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

La 16 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, SA „Inmacommetal”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii contestate în partea prin care acțiunea a fost admisă, pronunțarea unei noi hotărâri în această parte de respingere a acțiunii.

Totodată, la cererea de apel motivată a fost anexată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 3 345 de lei.

Prin încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de SA „Inmacommetal”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, fiind comunicat părții intimăte despre posibilitatea prezentării referinței și a probelor, actelor și înscrisurilor suplimentare cu respectarea cerințelor art. 372 alin. (1) CPC și stabilită examinarea cererii de apel, în ședință publică, la data de 25 mai 2021, ora 11:00, în incinta Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SA „Inmacommetal”, fiindu-i comunicat apelantei și reprezentantului său că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, dovada de plată a taxei de stat și mandatul avocatului Sergiu Barbăneagră, în original, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

La 15 iulie 2021, SA „Inmacommetal”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbă Neagră a depus o cerere prin care a solicitat, în contextul executării încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, anexarea la materialele dosarului a mandatului avocațial.

Prin încheierea din 29 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SA „Inmacommetal” pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

A fost obligat serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să restituie SA „Inmacommetal” taxa de stat în mărime de 3 345 de lei, achitată conform ordinului de plată nr. 537 din 7 aprilie 2021, la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 17 august 2021, SA „Inmacommetal”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră a declarat recurs împotriva încheierilor din 25 mai 2021 și 29 iulie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor din 25 mai 2021 și 29 iulie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului a invocat că încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău este ilegală, or după ce cererea de apel a fost pusă pe rol fiind intentată procedura de apel, instanța nu poate reveni la etapa care deja a fost depășită.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la 2 august 2021 la adresa electronică a reprezentantului recurente, avocatului Sergiu Barbăneagră, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 149).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 august 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierilor instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 11 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SA „Inmacommetal” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate în partea prin care acțiunea a fost admisă, pronunțarea unei noi hotărâri în această parte de respingere a acțiunii, precum și amânarea achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată (f. d. 101-102).

Ca urmare, prin încheierea din 25 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SA „Inmacommetal” privind amânarea achitării taxei

de stat până la prima ședință, nu s-a dat curs apelului declarat de SA „Inmacometal”, fiindu-i comunicat că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 3 345 de lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC (f. d. 113-115).

Este cert și faptul că la 16 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, SA „Inmacometal”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii contestate în partea prin care acțiunea a fost admisă, pronunțarea unei noi hotărâri în această parte de respingere a acțiunii. Totodată, la cererea de apel motivată a fost anexată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 3 345 de lei (f. d. 118-123).

În speță se mai constată că prin încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de SA „Inmacometal”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, fiind comunicat părții intimată despre posibilitatea prezentării referinței și a probelor, actelor și înscrisurilor suplimentare cu respectarea cerințelor art. 372 alin. (1) CPC și stabilită examinarea cererii de apel, în ședință publică, la data de 25 mai 2021, ora 11:00, în incinta Curții de Apel Chișinău (f. d. 127).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SA „Inmacometal”, fiindu-i comunicat apelantei și reprezentantului său că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, dovada de plată a taxei de stat și mandatul avocatului Sergiu Barbăneagră, în original, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC (f. d. 136-137).

La 15 iulie 2021, SA „Inmacometal”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră a depus o cerere prin care a solicitat, în contextul executării încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, anexarea la materialele dosarului a mandatului avocațial (f. d. 139-141).

Prin încheierea din 29 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SA „Inmacometal” pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

A fost obligat serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să restituie SA „Inmacometal” taxa de stat în mărime de 3 345 de lei, achitată conform ordinului de plată nr. 537 din 7 aprilie 2021, la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru (f. d. 143-148).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierilor contestate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, iar încheierile neîntemeiate, pasibile de casare.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 365¹ alin. (2) CPC, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art. 368 și 369. În caz contrar, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, completul de judecată acceptă cererea de apel spre examinare și dispune intentarea procedurii de apel.

Iar în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În interpretarea corectă a acestor prevederi legale, este de înțeles că restituirea apelului poate fi dispusă doar la faza de primire a cererii de apel, până la expirarea termenului de pregătire a cauzei pentru dezbateri în ședință de judecată și dispunerea apelului pentru examinare, conform dispozițiilor art. 370 CPC.

La caz, însă, se constată că prin încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art. 185, 186, 269, 365¹, 370 CPC, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de SA „Inmacometal”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră și numită spre examinare în instanța de apel, în ședință publică, pentru data de 25 mai 2021, ora 11:00 (f. d. 127).

La 25 mai 2021, deși cererea de apel depusă de SA „Inmacometal”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră a fost acceptată spre examinare, instanța de apel a adoptat încheierea prin care nu a dat curs apelului declarat de SA „Inmacometal”, apelantei și reprezentantului său fiindu-le comunicat că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, dovada de plată a taxei de stat și mandatul avocatului Sergiu Barbăneagră, în original, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 136-137).

În conexiunea celor relatate, se constată că instanța de apel, într-un mod neînțeles, la data de 25 mai 2021 nu a dat curs apelului declarat de SA „Inmacometal”, acordând termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, iar la 29 iulie 2021, aplicând prevederile art. 369 CPC, a restituit apelul declarat de SA „Inmacometal” pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, deși cererea de apel fusese deja acceptată spre examinare.

Or, acțiunile instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, cât și restituirea apelului, după cum a fost menționat mai sus, poate avea loc doar la faza de primire a cererii de apel, până la numirea acesteia spre examinare în ședința de judecată.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierile din 25 mai 2021 și 29 iulie 2021 ale instanței de apel și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel.

În acest sens se va reține că, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a

reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Inmacometal”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră.

Se casează încheierea din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 29 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de Stat Centrul de Instruire „Inmacom-Didactic” împotriva Societății pe Acțiuni „Inmacometal” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic