

Dosarul nr. 2rc-117/21

Prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul central (jud. T. Mereuță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

## DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Digricom” împotriva Instituției Publice Liceul Teoretic „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și restituit, ca fiind în afara termenului legal, apelul declarat de Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești împotriva hotărârii din 4 septembrie 2020 a Judecătoriei Hîncești sediul central

constată:

La 23 iulie 2020, SRL „Digricom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 619 Cod civil, art. 5, 6, 166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii și încasarea din contul IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești în beneficiul SRL „Digricom” a sumei în mărime de 56 700,15 de lei conform actului de verificare din 30 septembrie 2019.

Prin hotărârea din 4 septembrie 2020 a Judecătoriei Hîncești sediul central, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată de la IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești în beneficiul SRL „Digricom” suma de 56 700,15 lei cu titlu de datorie pentru serviciile de reparație și suma de 1 701 de lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 58 401,15 de lei.

La 24 septembrie 2020, IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 4 septembrie 2020 a Judecătoriei Hîncești sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești, fiindu-i acordat un termen până la 26 noiembrie 2020, ora 09:45, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 275,75 de lei.

Totodată, a fost explicat că în caz contrar, cererea de apel va fi restituită în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) CPC.

La 17 noiembrie 2020, IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 4 septembrie 2020 a Judecătoriei Hîncești sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești, din motiv că apelanta nu a lichidat integral neajunsurile indicate în încheierea din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 13 ianuarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 4 septembrie 2020 a Judecătoriei Hîncești sediul central, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii contestate.

Totodată, la cererea de apel, IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești a anexat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 275,75 de lei.

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și restituit, ca fiind în afara termenului legal, apelul declarat de IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești împotriva hotărârii din 4 septembrie 2020 a Judecătoriei Hîncești sediul central.

La 28 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii contestate.

În motivarea recursului a invocat că IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești este o instituție publică bugetară în soldul căreia nu sunt prevăzute mijloace financiare pentru plata unor eventuale taxe de stat și în cazul

de necesitate de plată a unor taxe este necesar de a fi respectată o procedură legală care durează: este necesar de a face modificări la articole prin intermediul Direcției Generale Finanțe, Consiliul raional Hîncești, ulterior se efectuează ordinul de plată care este expediat Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Trezoreria de Stat, care se întoarce la Direcția Finanțe și apoi se efectuează transferul mijloacelor de plată.

A precizat că ordinul de plată a taxei de stat în mărime de 1 275,75 de lei de către IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești a fost emis la 25 noiembrie 2020.

La 26 noiembrie 2020, în intervalul de timp 09:30-17:30, a fost deconectată energia electrică, astfel de către IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești a fost imposibil de informat instanța de apel și anexat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 275,75 de lei.

Astfel, mijloacele financiare privind plata taxei de stat în mărime de 1 275,75 de lei au ajuns în contul instanței la 27 noiembrie 2020.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, în corespundere cu art. 116 CPC, ceea ce a considerat recurenta că a făcut prin prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 275,75 de lei și scrisoarea informativă a Premier Energy privind deconectarea energiei electrice.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 7 iulie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 131), însă careva date care ar confirma data recepționării acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 iulie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și restituit, ca fiind în afara termenului legal, apelul declarat de

IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești împotriva hotărârii din 4 septembrie 2020 a Judecătoria Hîncești sediul central (f. d. 125-130).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel a IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești, depusă la 30 martie 2021, ca fiind în afara termenului legal și lipsa temeiurilor de repunere a cererii de apel în termen, este întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține dispozițiile art. 362 alin. (1) CPC care stipulează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Raportând la caz prevederile normei menționate, se constată că într-adevăr, la 24 septembrie 2020, IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 4 septembrie 2020 a Judecătoria Hîncești sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f. d. 36-37).

Este indubitabil și faptul că prin încheierea din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești, fiindu-i acordat un termen până la 26 noiembrie 2020, ora 09:45, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 275,75 de lei. Totodată, a fost explicat că în caz contrar, cererea de apel va fi restituită în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) CPC (f. d. 45-47).

Din materialele cauzei se mai atestă că la 17 noiembrie 2020, IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 4 septembrie 2020 a Judecătoria Hîncești sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f. d. 52-55).

În același timp, se constată că prin încheierea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești, din motiv că apelanta nu a lichidat integral neajunsurile indicate în încheierea din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și nu a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel (f. d. 70-72), iar prin încheierea din 13 ianuarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 87-89).

Tot actele cauzei atestă că la 30 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești a mai depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 4 septembrie 2020 a Judecătoria Hîncești sediul central, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului și

casarea integrală a hotărârii contestate, la care a anexat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 275,75 de lei (f. d. 96-100, 113).

Instanța de recurs constată ca întemeiată reținerea instanței de apel cu privire la lipsa temeiurilor de repunere în termen a cererii de apel depusă de către IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești la data de 30 martie 2021.

Și asta deoarece, motivul invocat de către IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești cu privire la faptul că ordinul de plată a taxei de stat în mărime de 1 275,75 de lei de către IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești a fost emis la 25 noiembrie 2020, iar deoarece la 26 noiembrie 2020, termenul limită de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, în intervalul de timp 09:30-17:30, a fost deconectată energia electrică, a fost în imposibilitate de a informa instanța de apel și anexa dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 275,75 de lei, nu constituie un temei plauzibil de repunere a cererii de apel în termen.

Astfel, se va nota că acest temei de repunere în termen a cererii de apel, constituia unul în dezacord cu încheierea instanței de apel din 26 noiembrie 2020, prin care a fost restituită cererea de apel inițială depusă de către IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești împotriva hotărârii primei instanțe. Însă, recursul depus de IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești împotriva încheierii din 26 noiembrie 2020 a instanței de apel a fost restituit prin încheierea din 13 ianuarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în legătură cu încălcarea procedurii de depunere a recursului.

În context, este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a refuzat în repunerea în termen a cererii de apel depusă la 30 martie 2021 de către IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești.

Or, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

În speță, IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen.

Pe cale de consecință, instanța de recurs va remarca și faptul că încheierea din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești, dat fiind faptul că apelanta nu a înlăturat în termenul acordat de instanța de apel neajunsul apelului, la moment este în vigoare, or fiind contestată cu recurs de către IP LT „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești, prin încheierea din 13 ianuarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul a fost restituit.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Instituția Publică Liceul Teoretic „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești.

Se menține încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Digricom” împotriva Instituției Publice Liceul Teoretic „Ștefan Holban” din com. Cărpineni r-nul Hîncești cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic