

Dosarul nr. 2r-635/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. R. Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

## DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Ina Surnin

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Inei Surnin împotriva lui  
Serghei Surnin cu privire la decăderea din drepturile părintești

împotriva încheierii din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost restituit apelul declarat de Ina Surnin, reprezentată de avocatul Lilian Maliga  
împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și  
remisă cu toate documentele anexate

constată:

La 8 august 2019, Ina Surnin a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
lui Serghei Surnin, intervenient accesoriu DASPF Edineț cu privire la decăderea din  
drepturile părintești.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a  
fost respinsă acțiunea.

A fost admisă în parte cererea înaintată de pârâtul Serghei Surnin privind  
compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 de lei pentru serviciile  
juridice.

A fost încasată de la Ina Surnin în beneficiul lui Serghei Surnin suma de 3 000  
de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru serviciile juridice.

A fost respinsă cererea înaintată de pârâtul Serghei Surnin privind  
compensarea cheltuielilor de judecată în partea ce excede suma încasată de 3 000 de  
lei, ca neîntemeiată.

La 24 februarie 2021, Ina Surnin, reprezentată de avocatul Lilian Maliga a  
declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei  
Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii  
contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de Ina Surnin, reprezentată de avocatul Lilian Maliga, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău str. Teilor 4) a cererii de apel motivată pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt și o copie pentru instanța de apel, precum și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 de lei, în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii.

Totodată, a fost explicat apelantei și reprezentantului său că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Ina Surnin, reprezentată de avocatul Lilian Maliga împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și remisă cu toate documentele anexate.

La 12 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ina Surnin a declarat recurs împotriva încheierii din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și acordarea unui termen suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel indicate în încheierea din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat că nici dânsa, nici reprezentantul său, avocatul Lilian Maliga nu au făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel din 26 aprilie 2021.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 17 iunie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 140), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 iulie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele dosarului rezultă că la 24 februarie 2021, Ina Surnin, reprezentată de avocatul Lilian Maliga a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 126).

Se mai constată că prin încheierea din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ina Surnin, reprezentată de avocatul Lilian Maliga, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău str. Teilor 4) a cererii de apel motivată pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt și o copie pentru instanța de apel, precum și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 de lei, în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, a fost explicat apelantei și reprezentantului său că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 130-133).

Este cert și faptul că prin încheierea din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Ina Surnin, reprezentată de avocatul Lilian Maliga împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și remisă cu toate documentele anexate (f. d. 137-139).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că soluția instanței de apel este în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt ce incontestabil indică la temeinicia recursului depus de Ina Surnin și netemeinicia încheierii contestate.

Astfel, din actele cauzei rezultă că copia încheierii din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelantei Ina Surnin, reprezentată de avocatul Lilian Maliga i-a fost comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 de lei, în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, a fost expediată în adresa apelantei Ina Surnin, indicată în cererea de apel nemotivată, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 134), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către apelantă la materialele dosarului lipsesc.

În același timp, se mai constată că copia încheierii din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată și în adresa reprezentantului apelantei, avocatului

Lilian Maliga, indicată în cererea de apel nemotivată și în mandatul seria MA nr. 1383827 din 22 iulie 2019 – mun. Chișinău str. Alexandru cel Bun 46, care potrivit adeverinței oficiului poștal a fost remisă cu mențiunea „plecat” (f. d. 135, 136 verso).

Distinct de aceste constatări, este cert că la materialele cauzei lipsesc date care ar confirma faptul comunicării încheierii instanței de apel de a nu da curs cererii de apel către apelanta Ina Surnin, prin urmare, la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 369 alin. (1) CPC, care admit restituirea cererii de apel în cazul în care apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Drept urmare, soluția Curții de Apel Chișinău, care, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) CPC, a restituit cererea de apel depusă de Ina Surnin, reprezentată de avocatul Lilian Maliga împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în legătură cu nedepunerea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, este una pripită.

Mai cu seamă că restituirea corespondenței expediată în adresa reprezentantului apelantei Ina Surnin, avocatului Lilian Maliga, care conținea copia încheierii din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în adresa instanței de apel a avut loc nu ca urmare a refuzului de a recepționa corespondența menționată sau al nereclamării acesteia de către avocatul Lilian Maliga, dar ca urmare a plecării destinatarului.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că constatarea instanței de apel cu privire la faptul că apelanta Ina Surnin, reprezentată de avocatul Lilian Maliga nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, este prematură.

Distinct de cele menționate, este de notat că dreptul la o cale de atac este consfințit în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 § 1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță.

Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ina Surnin urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare de la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Ina Surnin.

Se casează încheierea din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Inei Surnin împotriva lui Serghei Surnin cu privire la decăderea din drepturile părintești, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic