

Dosarul nr. 2r-638/21

Prima instanță: Judecătoria Strășeni sediul central (jud. T. Andronic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

## DECIZIE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de Eugenia Gaidău, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și Rodica Crețu, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Debt Recovery Group” împotriva Eugeniei Gaidău și Rodicăi Crețu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse ca fiind neîntemeiate cererile de repunere în termen și restituite apelurile declarate de Eugenia Gaidău, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și Rodica Crețu, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva hotărârii din 22 februarie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen

constată:

La 21 decembrie 2020, SRL „Debt Recovery Group”, reprezentată de avocatul Valeriu Sîrcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Gaidău și Rodicăi Crețu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 9, 19, 391, 774, 776, 823-839, 858, 861, 867, 872, 874, 901, 947, 1069, 1640 Cod civil, art. 4, 5, 7, 12, 42, 60, 70, 75, 76, 80, 81, 83, 86, 87, 96, 166, 174-178 CPC, art. 3 din Legea privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, art. 4, 5 din Legea privind protecția consumatorului, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Rodica Crețu și Eugenia Gaidău în beneficiul SRL „Debt Recovery Group” a datoriei în mărime de 64 340,20 de lei, a taxei de stat în mărime de 1 930,20 de lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 2 000 de lei.

Prin hotărârea din 22 februarie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate de la Rodica Crețu și Eugenia Gaidău în beneficiul SRL „Debt Recovery Group” datoria contractuală în mărime totală de 64 340,03 de lei, cheltuielile suportate în legătură cu plata taxei de stat în mărime de 1 930,20 de lei, cheltuielile pentru asistența juridică acordată în mărime de 1 000 de lei și cheltuielile pentru asigurarea acțiunii în mărime de 2 500 de lei.

În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

La 17 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Eugenia Gaidău, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat apel împotriva hotărârii din 22 februarie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, solicitând repunerea în termen a apelului, scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii.

La 17 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Rodica Crețu, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat apel împotriva hotărârii din 22 februarie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central, solicitând repunerea în termen a apelului, scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii.

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, Eugenia Gaidău, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și Rodica Crețu, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu au depus cereri suplimentare la cererile de apel, prin care, la fel, au solicitat repunerea în termen a apelurilor, scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelurilor și casarea integrală a hotărârii.

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca fiind neîntemeiate cererile de repunere în termen și restituite apelurile declarate de Eugenia Gaidău, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și Rodica Crețu, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva hotărârii din 22 februarie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 6 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, Eugenia Gaidău, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare.

La 6 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, Rodica Crețu, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererilor de recurs recurentele au invocat că instanța de apel a respins cererile privind repunerea în termenul de declarare a apelului, deși la materialele dosarului lipsește dovada recepționării hotărârii primei instanțe în termen de 5 zile de la data pronunțării.

Totodată, instanța de apel a respins și cererile suplimentare la cererile de apel, la care a fost atașată dovada achitării datoriei până la emiterea hotărârii primei instanțe, din motiv că nu servește temei pentru repunerea cererii de apel.

Au precizat că au făcut cunoștință cu hotărârea din 22 februarie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central la 29 aprilie 2021.

Dispozitivul hotărârii contestate nu a fost expediat nici până în prezent, contrar prevederilor art. 236 alin. (4) CPC.

Astfel, deoarece au făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii la 29 aprilie 2021, deci au fost în imposibilitate de a declara apel în termen de 30 de zile, fapt ce constituie temei de repunere în termen.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 30 aprilie 2021 și a expirat la 30 mai 2021, ceea ce denotă că cererile de apel au fost depuse în interiorul termenului de declarare a apelului.

La fel, au comunicat recurentele că nu au fost informate despre faptul că a fost inițiată cauza civilă în instanța de judecată, nu au primit încheierea de punere pe rol și de acceptare spre examinare a cererii de chemare în judecată, despre termenul limită de depunere a referinței și a probelor care demonstrează achitarea datoriei și despre posibilitatea soluționării amiabile a litigiului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 30 iulie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 119), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurente la materialele dosarului lipsesc.

Tot actele cauzei atestă că copia încheierii recurate la 30 iulie 2021 a fost expediată și la adresa electronică a reprezentantului recurentelor, avocatului Eugeniu Bujoreanu, ceea ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 118).

Astfel, se constată că recurentele s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile la 6 august 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în cererile de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca fiind neîntemeiate cererile de repunere în termen și restituite apelurile declarate de Eugenia Gaidău, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și Rodica Crețu, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva hotărârii din 22 februarie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 112-117).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursurilor și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea cererilor de apel de către Eugenia Gaidău, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și Rodica Crețu, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelurilor în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Strășeni sediul central a fost pronunțat la 22 februarie 2021, astfel, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 24 martie 2021 (f. d. 52).

Cu toate acestea cererile de apel împotriva hotărârii din 22 februarie 2021 a Judecătorei Strășeni sediul central au fost depuse de către Eugenia Gaidău, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și Rodica Crețu, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu numai la 17 mai 2021, deci cu depășirea termenului legal (f. d. 65-69, 70-74).

Instanța de recurs notează că faptul recepționării dispozitivului hotărârii contestate de către Eugenia Gaidău și Rodica Crețu la 29 aprilie 2021, nu influențează termenul de depunere a apelului în interiorul celui prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 zile pentru depunerea apelului de data recepționării dispozitivului hotărârii primei instanțe, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Așadar, în acest context, se va reține că Eugenia Gaidău și Rodica Crețu au fost înștiințate despre punerea pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Debt Recovery Group” împotriva Eugeniei Gaidău și Rodicăi Crețu, ultimelor fiindu-le trimisă copia cererii de chemare în judecată cu toate actele anexate și a încheierii din 24 decembrie 2020 a Judecătorei Strășeni sediul central, prin care a fost acceptată cererea SRL „Debt Recovery Group”, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă (scrisă), explicat că în termen de 30 de zile de la primirea cererii cu valoare redusă și a înscrisurilor anexate, dar nu mai târziu de data de 22 februarie 2021 ora 10:45, sunt în drept să prezinte referință și că pot depune o acțiune reconvențională.

Avizele de recepție, anexate la materialele dosarului, confirmă că actele respective au fost recepționate de către Rodica Crețu la data de 30 decembrie 2020 și de către Eugenia Gaidău la data de 31 decembrie 2020 (f. d. 43, 44).

Drept urmare, instanța de recurs consideră ca fiind declarative argumentele invocate în cererile de recurs de către Eugenia Gaidău, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și Rodica Crețu, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu în sensul că nu au fost informate despre faptul că a fost inițiată cauza civilă în instanța de judecată, nu au primit încheierea de punere pe rol și de acceptare spre examinare a cererii de chemare în judecată, despre termenul limită de depunere a referinței și a probelor care demonstrează achitarea datoriei și despre posibilitatea soluționării amiabile a litigiului.

Astfel fiind, Eugenia Gaidău și Rodica Crețu având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererilor de apel.

Deci, este evident că Eugenia Gaidău, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și Rodica Crețu, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, nu au prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen.

Or, respectivele constatări resping argumentul recurentelor invocat în recurs precum că, făcând cunoștință cu hotărârea din 22 februarie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central la 29 aprilie 2021, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 30 aprilie 2021 și a expirat la 30 mai 2021.

În context, este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a refuzat în repunerea în termen a apelurilor declarate de Eugenia Gaidău, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și Rodica Crețu, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Or, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

Distinct de cele menționate, se atestă legalitatea încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse ca fiind neîntemeiate cererile de repunere în termen și restituite apelurile declarate de Eugenia Gaidău, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și Rodica Crețu, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu împotriva hotărârii din 22 februarie 2021 a Judecătoriei Strășeni sediul central ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

În susținerea acestei concluzii vine și jurisprudența constantă a CEDO care statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate în cererile de recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile declarate de Eugenia Gaidău, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu și Rodica Crețu, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Debt Recovery Group” împotriva Eugeniei Gaidău și Rodicăi Crețu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic