

Dosarul nr. 3ra-811/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central – I. Rusu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți –I. Grosu, E. Bejenaru, A. Gheorghies

## ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de către Consiliul sătesc Pelinia, raionul Drochia, reprezentat de primarul Titus Sărăteanu,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Pelinia, raionul Drochia cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a casat integral hotărârea din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central și s-a emis o decizie nouă, prin care s-a admis acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,

constată:

La 09 noiembrie 2020, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului sătesc Pelinia, raionul Drochia, cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 4-5 recto-verso).

În motivarea acțiunii a invocat că, prin decizia Consiliului sătesc Pelinia, raionul Drochia, nr. 3/22 din 28 iulie 2020 s-a transmis în gestiunea ÎM „Gospodăria Comunală” terenul cu suprafața de 0,3541 ha, din intravilanul satului, pe care este amplasată piața agroindustrială.

Efectuând controlul legalității deciziei Consiliului sătesc Pelinia, raionul Drochia, nr. 3/22 din 28 iulie 2020, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a constatat ilegalitatea acesteia și prin notificarea nr. 1304/OT9-239 din 10 septembrie 2020 a solicitat Consiliului sătesc Pelinia, raionul Drochia, abrogarea deciziei. Însă, autoritatea publică nu a reexaminat actul contestat.

Reclamantul a considerat că decizia Consiliului sătesc Pelinia, raionul Drochia, nr. 3/22 din 28 iulie 2020 este ilegală, deoarece la adoptarea acesteia nu au fost respectate prevederile art. 30 alin. (1), art. 44 alin. (1) și (2), art. 49 din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017.

În acest sens, s-a subliniat că, la caz, decizia a fost publicată în Registrul actelor locale fără anexele corespunzătoare, fără notă informativă, fără procesul verbal care dovedește că au fost consultări publice.

Deopotrivă, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a notat că decizia Consiliului sătesc Pelinia, raionul Drochia, nr. 3/22 din 28 iulie 2020 a fost adoptată în baza Regulamentului cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 688 din 09 octombrie 1995, deși acesta a fost abrogat prin Hotărârea Guvernului nr. 901/2015 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică.

Reclamantul Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a solicitat prin cererea de chemare în judecată anularea deciziei Consiliului sătesc Pelinia, raionul Drochia, nr. 3/22 din 28 iulie 2020 „Cu privire la transmiterea terenului pieței agroindustriale în gestiunea ÎM „Gospodăria Comunală”, ca fiind ilegală.

Prin hotărârea din 22 ianuarie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central, s-a respins acțiunea depusă către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, ca fiind neîntemeiată (f.d. 37, 41-47).

Conform avizului de recepție a corespondenței DS8000375504AS copia dispozitivului hotărârii din 22 ianuarie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central, a fost notificat Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat la 12 februarie 2021 (f.d. 39). La 17 februarie 2021, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus apel împotriva hotărârii, care a fost completat prin cererile din 11 martie 2021 și 14 mai 2021 (f.d. 49-51, 53, 66-68 recto-verso).

Astfel, instanța de recurs constată că la demararea căii de atac în ordine de apel, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a respectat termenul de atac instituit la art. 232 din Codul administrativ.

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Bălți prin decizia din 08 iunie 2021 a casat integral hotărârea din 22 ianuarie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul central și a emis o decizie nouă, prin care a admis acțiunea depusă de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat și a anulat decizia Consiliului sătesc Pelinia, raionul Drochia, nr. 3/22 din 28 iulie 2020 „Cu privire la transmiterea terenului pieței agroindustriale în gestiunea ÎM „Gospodăria Comunală” (f.d. 75, 76-87).

În consolidarea soluției instanța de apel a constatat că prima instanță nu a elucidat toate circumstanțele importante cazului, iar drept consecință a emis o hotărâre neîntemeiată, bazată pe interpretarea eronată a legii materiale ce guvernează litigiul.

Cu referire la fondul litigiului, Curtea de Apel Bălți a reținut că, deși, Consiliul sătesc Pelinia, raionul Drochia, este proprietarul terenului soarta căruia s-a decis prin decizia nr. 3/22 din 28 iulie 2020, în partea aplicării normelor material-procesuale ce stabilesc temeiurile și modul de transmitere a acestuia a aplicat o normă abrogată, și anume Regulamentul cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 688 din 09 octombrie 1995, abrogat prin Hotărârea Guvernului nr. 901 din 31

decembrie 2015 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică, în vigoare din 06 ianuarie 2016.

Așadar, administrația publică locală urma să țină cont de prevederile noului Regulament, care instituie alte reguli și condiții pentru transmiterea instituțiilor bugetare/publice la autogestione, întreprinderilor de stat/municipale, subdiviziunilor lor, terenurilor, mijloacelor fixe, inclusiv bunurilor distincte, clădirilor, edificiilor și altor active proprietate publică (în continuare – bunuri proprietate publică).

Suplimentar, instanța de apel a notat că administrația publică locală a satului Pelinia nu a supus dezbaterilor chestiunea cu privire la componența și instituirea comisiei de transmitere a bunurilor imobile proprietate publică, fapt ce constituie o abatere directă de la art. 31 din Regulamentul cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, aprobat prin Legea nr. 457 din 14 noiembrie 2003 precum și de la capitolul III, art. 13-16 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 901 din 31 decembrie 2015.

În această consecvență, instanța de apel a considerat că decizia Consiliului sătesc Pelinia, raionul Drochia, nr. 3/22 din 28 iulie 2020 urmează a fi anulată, or, în conformitate cu art. 141 alin. (1) din Codul administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerație.

La 29 iunie 2021, Consiliul sătesc Pelinia, raionul Drochia, reprezentat de primarul Titus Sărăteanu, a depus la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul oficiului poștal recurs nemotivat împotriva deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea integrală a deciziei recurate și menținerea hotărârii din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul central (f.d. 91, 96).

Examinând admisibilitatea recursului depus de către Consiliul sătesc Pelinia, raionul Drochia, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Potrivit art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele dosarului rezultă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată în ședință publică la 08 iunie 2021 în prezența reprezentantului Consiliului sătesc Pelinia, raionul Drochia – primarului Titus Sărăteanu (f.d. 74, 75 recto-verso).

Conform avizului de recepție a corespondenței DS8001562256AS copia dispozitivului deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost notificată Consiliului sătesc Pelinia, raionul Drochia, la 25 iunie 2021 (f.d. 90).

La 29 iunie 2021, Consiliul sătesc Pelinia, raionul Drochia, reprezentat de primarul Titus Sărăteanu, a depus la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul oficiului poștal recurs nemotivat împotriva deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, în care a indicat că motivarea va fi depusă suplimentar după ce îi va fi notificată decizia integrală a instanței de apel (f.d. 91, 96).

Din conținutul scrisorii de comunicare a actului de procedură cu numărul de ieșire 16751 rezultă cert că, la 15 iulie 2021, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces, inclusiv și Consiliului sătesc Pelinia, raionul Drochia, pentru notificare copia deciziei motivate din 08 iunie 2021 (f.d. 97).

Potrivit avizului de recepție a corespondenței DS8001565509AS copia deciziei motivate din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost notificată Consiliului sătesc Pelinia, raionul Drochia, la 21 iulie 2021 (f.d. 102).

Această circumstanță este confirmată și prin informația publică plasată pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track & Trace)” [<https://posta.md/ro/tracking?id=DS8001565509AS>], conform căreia trimiterea poștală DS8001565509AS a fost livrată destinatarului Consiliului sătesc Pelinia, raionul Drochia, la 21 iulie 2021.

Astfel, prin avizul de recepție a corespondenței DS8001565509AS și prin informația publică plasată pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” se atestă indubitabil că decizia motivată a Curții de Apel Bălți a fost notificată recurentului Consiliului sătesc Pelinia, raionul Drochia, la 21 iulie 2021.

Potrivit articolului 63 din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil. Dacă o autoritate publică trebuie să efectueze prestații doar pentru o anumită perioadă de timp, atunci această perioadă expiră în ultima zi a ei, chiar și atunci când aceasta este o zi de sâmbătă, duminică sau o zi liberă stabilită prin lege.

La rândul său, art. 261 din Codul civil (articolul 385 în redacția actuală a Codului civil) prescrie în alin. (1) că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Coroborând normele legale precitate, se constată că începutul curgerii termenului de depunere a motivării recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei, adică ziua de 22 iulie 2021, iar ultima zi fiind data de 20 august 2021, ora 24.00.

Însă, distinct acestor circumstanțe, recurentul Consiliul sătesc Pelinia, raionul Drochia, nu și-a executat obligația procesuală pozitivă și nu a depus motivarea recursului la Curtea Supremă de Justiție.

Sub aspectul dat completul învederează că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea hotărârii contestate.

În speță, însă, recurentul Consiliul sătesc Pelinia, raionul Drochia, nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat o simplă cerere de recurs, fără a evidenția memoriul ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se la simpla manifestare a dezacordului față de soluția pronunțată de instanța inferioară.

Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac. Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de instanța inferioară, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat un act judecătoresc neîntemeiat. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

La capitolul dat completul decelează că, însăși recurentul Consiliul sătesc Pelinia, raionul Drochia, a indicat în recursul nemotivat că „decizia din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți este neîntemeiată din motivele, care vor fi stipulate adăugător printr-un recurs suplimentar”, însă, reprezentantul recurentului nu a întreprins nicio măsură în vederea depunerii motivării recursului în interiorul termenului legal.

Circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului, deoarece Consiliul sătesc Pelinia, raionul Drochia, fiind interesat în soarta soluționării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unui recurs motivat, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

La aspectul dat este imperiosă certitudinea legală impusă regulilor procedurii în contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

În acest sens este relevantă și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov c. Ucrainei, 3236, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, instanța de recurs trage concluzia că, la depunerea recursului împotriva deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, Consiliul sătesc Pelinia, raionul Drochia nu a respectat prevederile articolului 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere că Consiliul sătesc Pelinia, raionul Drochia, nu a respectat prevederile art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus împotriva deciziei din 08 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Conform art. 230, 245 alin. (2) și art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul

administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Consiliul sătesc Pelinia, raionul Drochia, reprezentat de primarul Titus Sărăteanu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh