

Dosarul nr. 2ra-1326/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Puica)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Cotorobai, I. Secieru)

ÎNCHEIERE

20 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nadejda Artemenco, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Artemenco împotriva lui Denis Artemenco cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Nadejda Artemenco, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și menținută hotărârea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 30 ianuarie 2020, Nadejda Artemenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Artemenco cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că s-a aflat în relații de căsătorie cu pârâtul, care a fost desfăcută, fapt confirmat prin certificatul de divorț seria/nr. D-IV 0643081 din 23 octombrie 2018 eliberat de Serviciul Stare Civilă Botanica mun. Chișinău.

A menționat că după desfacerea căsătoriei, copilul minor comun XXXXX, născut la XXXXX, a rămas la educația și întreținerea ei, iar pârâtul nici până la desfacerea căsătoriei și implicit după desfacerea acesteia, nu a contribuit la susținerea financiară a copilului minor, sarcina revenindu-i în exclusivitate dânzei.

La fel, a comunicat că pârâtul nu are venituri stabile/regulate, astfel, pensia de întreținere a copilului minor urmează a fi încasată în sumă bănească fixă.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 51, 58, 60, 74-76 Codul familie, art. 5-7, 26, 27, 33, 55, 56, 59, 75, 80, 81, 82-84, 85, 117, 118, 137, 138, 166, 167, 240 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la pârât în beneficiul ei a pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXX în sumă bănească fixă în mărime de 3 000 de lei, lunar, până la atingerea majoratului de către copil.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasare de la Denis Artemenco în beneficiul Nadejdei Artemenco pensia pentru întreținerea copilului XXXXX în mărime de 1 300 de lei, lunar, începând cu 30 ianuarie 2020 până la atingerea majoratului de către copil și suma de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică a avocatului.

A fost încasată de la Denis Artemenco în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 468 de lei.

Prin decizia din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Nadejda Artemenco, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și menținută hotărârea primei instanțe.

În consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au concluzionat că este necesar de a încasa de la Denis Artemenco în beneficiul Nadejdei Artemenco pensia pentru întreținerea copilului XXXXX, în mărime de 1 300 de lei, lunar, începând cu 30 ianuarie 2020 până la atingerea majoratului de către copil.

Referitor la argumentele apelantei cu privire la faptul că prima instanță incorect a dispus încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 1 300 de lei lunar pentru copil, considerând necesar de a fi stabilită în cuantum de 3 000 de lei lunar, instanța de apel le-a considerat nefondate.

Totodată, instanța de apel a menționat că stabilirea unei indemnizații de întreținere a copilului minor mai mare decât cea stabilită de prima instanță, ar pune intimatul într-o situație materială mai defavorabilă față de apelantă. Or, în virtutea calității de părinte, ambii în egală măsură urmează să contribuie la educația și întreținerea copiilor minori.

La 21 iulie 2021, Nadejda Artemenco, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva deciziei din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încasată de la Denis Artemenco în beneficiul ei pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX în sumă bănească fixă în mărime de 3 000 de lei, lunar, până la atingerea majoratului de către copil.

În susținerea recursului a invocat că, reieșind din materialele dosarului judiciar, se constată și faptul că intimatul nu are venituri stabile/regulate, astfel, dânsa a solicitat încasarea pensiei de întreținere anume în sumă bănească fixă de 3 000 de lei, necesară pentru asigurarea reală și efectivă a întreținerii feciorului minor.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel, examinând cauza dedusă judecății, ignorând circumstanțele litigiului și interesele copilului minor, au pronunțat soluțiile judecătorești bazându-se exclusiv pe datele Biroului Național de Statistică pentru anul 2020 (minim de existență pentru un copil în vârstă de 1-6 ani = 1 893,4 de lei),

ignorându-se faptul că datele statistice nu întotdeauna corespund realităților obiective, în condițiile majorării prețurilor atât la alimente, medicamente și îmbrăcăminte/încălțăminte, mai mult, aceste date statistice, nu rețin efectiv nici cheltuieli aferente procesului educațional.

Prima instanță nu a explicat și nici concluzia de a încasa anume suma de 1 300 de lei, deși unicul argument al hotărârii judecătorești (datele statistice), atestă faptul că pentru anul 2020, minim de existență pentru un copil în vârstă de 1-6 ani este în mărime de 1 893,4 de lei.

Instanța de apel, deși a fost sesizată despre lipsa motivației în partea determinării cuantumului pensiei de întreținere a minorului, nu a reținut motivat și explicit pentru părțile litigante, încasarea anume a sumei de 1 300 de lei.

A considerat că sunt neîntemeiate concluziile instanțelor de judecată ierarhic inferioare în ceea ce privește cuantumul pensiei de întreținere, învederând că acel pretins minim de existență nu este raportat realităților existente, implicit și suma de 1 300 de lei, dispusă pentru a fi încasată lunar până la atingerea majoratului copilului, este una vădit insuficientă, nefiind posibilă acoperirea nici pretinsului minim de existență - soluțiile judecătorești pronunțate în prezenta cauză, fiind direct și inadmisibil prejudiciabile drepturilor și intereselor copilului minor.

La 2 august 2021, în adresa lui Denis Artemenco a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Nadejda Artemenco, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 96), însă corespondența menționată a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 98).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 8 iunie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 87), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 iulie 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Nadejda Artemenco, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nadejda Artemenco, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza

Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Nadejda Artemenco, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Nadejda Artemenco, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic